





**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL
CAUCA**

**Departamento Administrativo de
Planeación**



Cierre de Brechas en el Componente de Vivienda del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en el Valle del Cauca, año 2016

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
Gobernadora

ROY ALEJANDRO BARRERAS CORTES
Director Administrativo de Planeación Departamental

Investigadores:

SANDRA DE LAS LAJAS TORRES PAZ
Subdirectora Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

OVIDIO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ
Coordinador Departamental del SISBEN

LUIS FELIPE PINZÓN GUTIÉRREZ
Contratista (Profesional Especializado)

Santiago de Cali, Diciembre de 2017

Boletines Socioeconómicos Subregión Norte

Gobernadora del Valle del Cauca
Dilian Francisca Toro Torres

Director del Departamento Administrativo de Planeación
Roy Alejandro Barreras Cortés

Editora
Sandra de las Lajas Torres Paz, Ms.
Subdirectora de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

Comité Editorial
Fernando Ortiz, Ms.
Mayra Larrahondo
Heidy Molina

Asistente Editorial
Luis Felipe Pinzón Gutiérrez

Público objetivo
Boletines Socioeconómicos Subregión Norte, está dirigida principalmente a investigadores de distintos sectores: profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.

Periodicidad
Semestral

Para mayor información dirigirse a:
Gobernación del Valle del Cauca
Departamento Administrativo de Planeación Departamental
Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación:
Tel. 6200000 Ext. 1245
Correo Electrónico: PublicacionesSESE@outlook.com

El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca ni a sus Directivos. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente citando la fuente.

ISSN: 2346-0962.

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	5
2. MARCO DE REFERENCIA	8
2.1. IPM (Índice de Pobreza Multidimensional).....	8
2.2. Déficit de Vivienda	9
2.3. Déficit de vivienda cualitativa	9
2.4. Déficit de vivienda cuantitativa	9
3. Componente de vivienda del IPM en el departamento del Valle del Cauca.....	10
3.1. Acceso a fuente de agua mejorada en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016	10
3.2. Inadecuada eliminación de excretas en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016.....	13
3.3. Material inadecuado de pisos en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016	17
3.4. Material inadecuado de paredes exteriores en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016.....	22
3.5. Hacinamiento crítico en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016	26
4. Mejoramiento de vivienda a los hogares de la Subregión Norte del departamento del Valle del Cauca por componente.	30
4.1 Acceso a fuente de agua mejorada en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016	34
4.2 Inadecuada eliminación de excretas en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016.....	36
4.3 Material inadecuado de pisos en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016	40
4.4 Material inadecuado de paredes exteriores en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016.....	41
4.5 Hacinamiento crítico en la Subregión Norte del Valle del Cauca, Año 2016	43
5. Conclusiones y recomendaciones	46
6. Referencias bibliográficas.....	49

**CIERRE DE BRECHAS EN EL COMPONENTE DE
VIVIENDA DEL ÍNDICE DE POBREZA
MULTIDIMENSIONAL (IPM) EN EL VALLE DEL CAUCA,
AÑO 2016**

1. INTRODUCCIÓN

La realización del presente estudio se apoya en información obtenida de investigaciones sobre déficit de vivienda y pobreza multidimensional a nivel departamental, así como en la metodología oficial del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), establecidas para el cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en Colombia, el cual consta de cinco dimensiones a evaluar, a saber: educación, salud, trabajo, vivienda y niñez y juventud. Para este caso, el estudio se enfocará en el componente de Vivienda que está directamente relacionado con el acceso a los servicios públicos domiciliarios, permitiendo analizar el nivel de alcance de las condiciones básicas necesarias para el pleno desarrollo de las actividades del hogar que contribuyen al mejoramiento y bienestar de los individuos. Por lo anterior, a continuación, se explica brevemente los cinco componentes y las privaciones para cada uno de ellos que afecta las condiciones de vivienda, tanto para el sector urbano como rural.

En primer lugar, en el *acceso a fuente de agua mejorada*, la metodología del IPM establece que un hogar urbano se considera como privado si no tiene servicio público de acueducto en la vivienda y que un hogar rural se considera privado cuando obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.

En segundo lugar, para la *inadecuada eliminación de excretas*, se plantea que un hogar urbano se considera como privado si no tiene servicio público de alcantarillado y que un

hogar rural se considera como privado si tiene inodoro sin conexión, bajamar o no tiene servicio sanitario.

En tercer lugar, respecto al material inadecuado de los pisos, se clasifican en privación a aquellos hogares que tienen pisos en tierra.

En cuarto lugar, para el material inadecuado de las paredes exteriores, la metodología del IPM propone que un hogar urbano se considera como privado si el material de las paredes exteriores es madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, Zinc, tela, cartón, desechos y sin paredes. De igual manera, un hogar rural se considera como privado si el material de las paredes exteriores es guadua, otro vegetal, Zinc, tela, cartón, desechos y sin paredes.

En quinto y último lugar, en relación con el Hacinamiento crítico, se identifica a un hogar urbano en privación si el número de personas por cuarto es mayor o igual a 3 personas. El caso de un hogar rural, se considera privado si el número de personas por cuarto es mayor a 3 personas por cuarto.

Considerando lo anterior, por medio de la presente investigación lo que se pretende es poder determinar el porcentaje de pobreza que afecta a cada uno de los 42 municipios que integran el Departamento del Valle del Cauca, para que el Gobierno pueda tomar las decisiones pertinentes que contribuyan a mejorar el Índice de Pobreza Multidimensional del Departamento, mediante los esfuerzos de la Secretaría de Vivienda y Hábitat con el programa de Mejoramiento de Vivienda, el cual se encuentra inmerso en el Plan de Desarrollo Departamental 2016 – 2019 “El Valle esté en Vos”, con el objetivo de lograr el cierre de

brechas y la superación de la pobreza para el mayor número de familias en tan desafortunada situación.

Del mismo modo, el programa de Mejoramiento de Vivienda cubrirá los 42 municipios del Valle del Cauca beneficiando al Departamento en la satisfacción de las necesidades básicas, a través de la implementación eficiente y con alta calidad de mejoramientos de vivienda en hogares en situación de pobreza, considerando el factor diferencial como punto clave de igualdad para acceder a los mismos.

En el caso puntual de la Subregión Norte, es importante aclarar que el municipio de La Unión no será tenido en cuenta en el tema del análisis, tanto en el tema de componentes por vivienda del IPM, como para el análisis de las variables por cada componente, debido a que los recursos económicos que serán destinados a éste municipio correspondientes al tema de mejoramiento de vivienda, serán utilizados como contrapartida a recursos municipales para el desarrollo programas de autoconstrucción, es decir, a la construcción de viviendas nuevas. Sin embargo, se aclara que se incluye dentro de las tablas y gráficas para observar el comportamiento y participación que tiene dentro del Departamento.

A continuación, se realizará una descripción de las secciones que conforman este estudio socioeconómico, el cual incluye inicialmente una introducción en la que se ve reflejada una breve explicación sobre el IPM y los diferentes componentes. En la segunda sección encontramos un marco de referencia en el que se definen algunos conceptos que serán utilizados a lo largo del documento. La tercera sección corresponde al análisis del comportamiento de los 42 municipios del Valle del Cauca respecto a cada subcomponente del

componente de Vivienda del IPM. En la cuarta sección se relacionan las tablas y el análisis de las variables que se encuentran incluidas en el SISBEN y que corresponde a cada uno de los componentes que permiten medir el IPM. Finalmente, en la quinta sección se muestran las conclusiones del documento.

2. MARCO DE REFERENCIA¹

2.1. IPM (Índice de Pobreza Multidimensional)

La pobreza es un fenómeno multidimensional y multifacético que tiene varias caras. No se puede describir de una manera única o unidimensional. En ese sentido, la métrica que se utiliza para medirla tiene que ser condescendiente con esa característica que tiene la pobreza que no solo se enfoca en la carencia de recursos sino en la carencia de bienestar o de derechos como salud, educación, vivienda y trabajo.

Tradicionalmente la pobreza se la ha medido únicamente por el nivel de recursos que recibe una persona, porque se ha entendido que la pobreza como la falta o carencia de un ingreso suficiente o no poder consumir un nivel de recursos.

Igualmente se entiende entonces que el IPM no solo se preocupa por una sola dimensión de recursos, sino que de manera simultánea se preocupa de otros indicadores como la carencia de derechos básicos y fundamentales.

¹ Para el desarrollo de la presente sección se ha tomado como referencia de consulta la conceptualización documentada en el siguiente link: <http://www.andes.info.ec/es/noticias/es-indice-pobreza-multidimensional-ipm.html>

El IPM se compone de 4 dimensiones con las cuales se busca mejorar y contribuir a lograr un mejor índice de pobreza multidimensional; éstos son: educación - trabajo y seguridad social – salud, agua y alimentación – hábitat, vivienda y ambiente sano.

2.2. Déficit de Vivienda

Hace referencia a hogares que habitan en viviendas particulares que presentan carencias habitacionales tanto por déficit cuantitativo como cualitativo y por tanto, requieren una nueva vivienda, mejoramiento o ampliación de la unidad habitacional en la cual viven.

2.3. Déficit de vivienda cualitativa

Hace referencia a las viviendas particulares que presentan carencias habitacionales en los atributos referentes a la estructura, espacio y a la disponibilidad de servicios públicos domiciliarios y por tanto, requieren mejoramiento o ampliación de la unidad habitacional en la cual viven.

2.4. Déficit de vivienda cuantitativa

Estima la cantidad de viviendas que la sociedad debe construir o adicionar para que exista una relación uno a uno entre las viviendas adecuadas y los hogares que necesitan alojamiento, esto es igual a que se basa en la comparación entre el número de hogares y el número de viviendas apropiadas existentes.

3. COMPONENTE DE VIVIENDA DEL IPM EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

3.1. Acceso a fuente de agua mejorada en el Valle del Cauca

En la *tabla 1* se observa que el Departamento del Valle del Cauca tiene un puntaje de 0.0255 en el subcomponente de acceso a fuente de agua mejorada del IPM, lo cual equivale al 3.57% de los hogares vallecaucanos en situación de pobreza multidimensional, por no tener acceso al servicio público de acueducto u obtención inadecuada del agua.

En particular, los municipios del Valle del Cauca que encuentran en condiciones más desfavorables son: Buenaventura con 0.2420 puntos y una incidencia de pobreza del 33.97% de los hogares y La Unión² con 0.0597 puntos correspondiente a una incidencia de pobreza del 6.14% de los hogares.

Por el contrario, los municipios que tienen condiciones más favorables en éste subcomponente del IPM son: Buga con 0.0012 puntos, Tuluá con 0.0014 y Bolívar con 0.0033 puntos. No obstante, en términos de incidencia de pobreza, se tiene que los municipios de El Águila, Ginebra y El Dovio sobresalen por reportar tan sólo 0.16%, 0.23% y 0.38% de hogares en situación de pobreza respectivamente.

² Es importante mencionar que pese a que el municipio de La Unión se destaca por presentar valores altos en este subcomponente, tal y como se expuso previamente en la introducción, éste municipio utilizará los recursos correspondientes al programa de mejoramiento de vivienda como contrapartida para la realización de proyectos de vivienda.

A nivel de subregiones, se observa que la Subregión Pacífico reporta mayores problemas en el acceso a fuentes de agua mejorada con 0.2420 puntos y una incidencia de pobreza del 33.97% de los hogares, mientras que la Subregión Centro es la menos afectada por este subcomponente con apenas 0.0036 puntos en el IPM, equivalente a tan sólo un 0.93% de los hogares en situación de pobreza multidimensional.

Tabla 1. Acceso a fuente de agua mejorada.

Municipio	Puntaje	Hogares Pobres (%)
Cali	0,0101	1.11
Alcalá	0,0104	1.12
Andalucía	0,0102	1.23
Ansermanuevo	0,0139	1.82
Argelia	0,0308	3.18
Bolívar	0,0033	0.56
Buenaventura	0,2420	33.97
Buga	0,0012	1.54
Bugalagrande	0,0060	1.35
Caicedonia	0,0036	0.50
Calima	0,0050	0.54
Candelaria	0,0020	2.97
Cartago	0,0063	0.71
Dagua	0,0139	1.83
El Águila	0,0016	0.16
El Cairo	0,0057	0.71
El Cerrito	0,0021	0.41
El Dovio	0,0030	0.38
Florida	0,0103	1.37
Ginebra	0,0011	0.23
Guacarí	0,0039	0.66
Jamundí	0,0058	0.91
La Cumbre	0,0198	2.92
La Unión	0,0597	6.14
La Victoria	0,0129	2.72
Obando	0,0041	0.82
Palmira	0,0013	0.47
Pradera	0,0273	3.14
Restrepo	0,0034	0.54
Riofrío	0,0033	0.43
Roldanillo	0,0061	0.82
San Pedro	0,0036	1.32
Sevilla	0,0151	1.66

Toro	0,0095	1.02
Trujillo	0,0040	0.66
Tuluá	0,0014	0.64
Ulloa	0,0057	0.57
Versalles	0,0076	0.95
Vijes	0,0103	1.19
Yotoco	0,0085	1.31
Yumbo	0,0298	3.44
Zarzal	0,0108	2.10
Subregión Norte	0,0123	1.50
Subregión Centro	0,0036	0.93
Subregión Sur	0,0095	1.24
Subregión Pacífico	0,2420	33.97
Valle del Cauca	0,0255	3.57

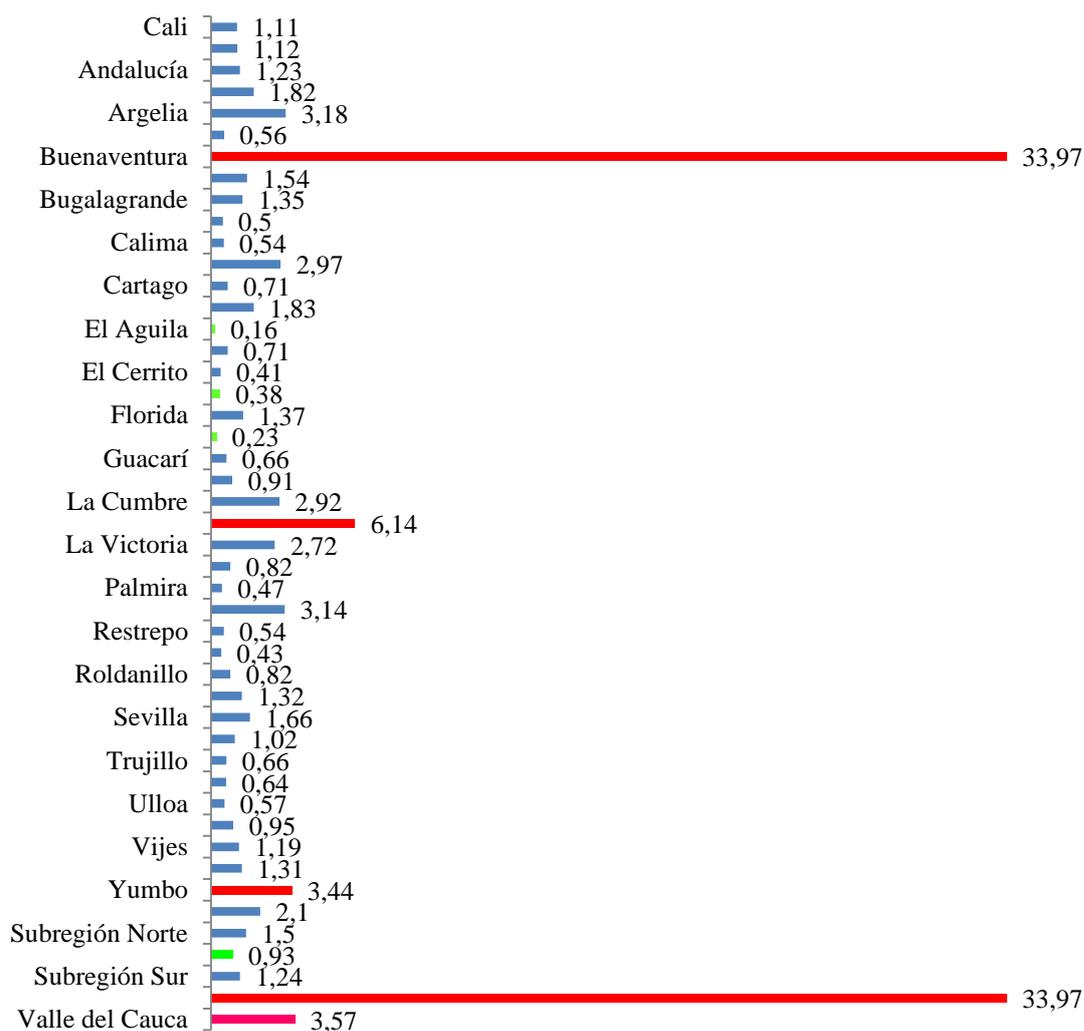
Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 1. Puntaje promedio en el acceso a fuente de agua mejorada.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 2. Hogares pobres (%) por acceso a fuente de agua mejorada.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

3.2. Inadecuada eliminación de excretas en el Valle del Cauca

En lo que respecta a la inadecuada eliminación de excretas, en la *tabla 2* se observa que el Valle del Cauca obtiene un puntaje de 0.0066 en el subcomponente de inadecuada eliminación de excretas del IPM, traducido en un 16.41% de los hogares vallecaucanos en situación de pobreza multidimensional por no tener acceso a servicio público de alcantarillado, no contar con un sanitario o tener un sanitario en condiciones inadecuadas.

Específicamente, los municipios del Valle del Cauca con condiciones más desfavorables en este subcomponente del IPM son Dagua con 0.0315 y una incidencia de pobreza del 78.74% de los hogares, El Águila con 0.0278 y una incidencia de pobreza del 69.47% de los hogares y Buenaventura con 0.0251 correspondiente a una incidencia de pobreza del 62.76% de los hogares.

De otra parte, los municipios con condiciones más favorables en este componente son Cartago con 0.0012 puntos y una incidencia de tan sólo 2.96% de los hogares, Cali con 0.0016 puntos en el índice y una incidencia de apenas 4.06% de los hogares, y Zarzal con 0.0030 puntos y una incidencia de pobreza del 7.38% de los hogares.

En términos de Subregión, se evidencia que la Subregión Pacífico presenta mayores problemas en cuanto a la eliminación de excretas con 0.0251 puntos y una incidencia de pobreza del 62.76% de los hogares, contrario a la Subregión Sur que es la menos afectada con tan sólo 0.0041 puntos en el IPM, que se traduce en un 10.27% de los hogares en situación de pobreza multidimensional por este subcomponente.

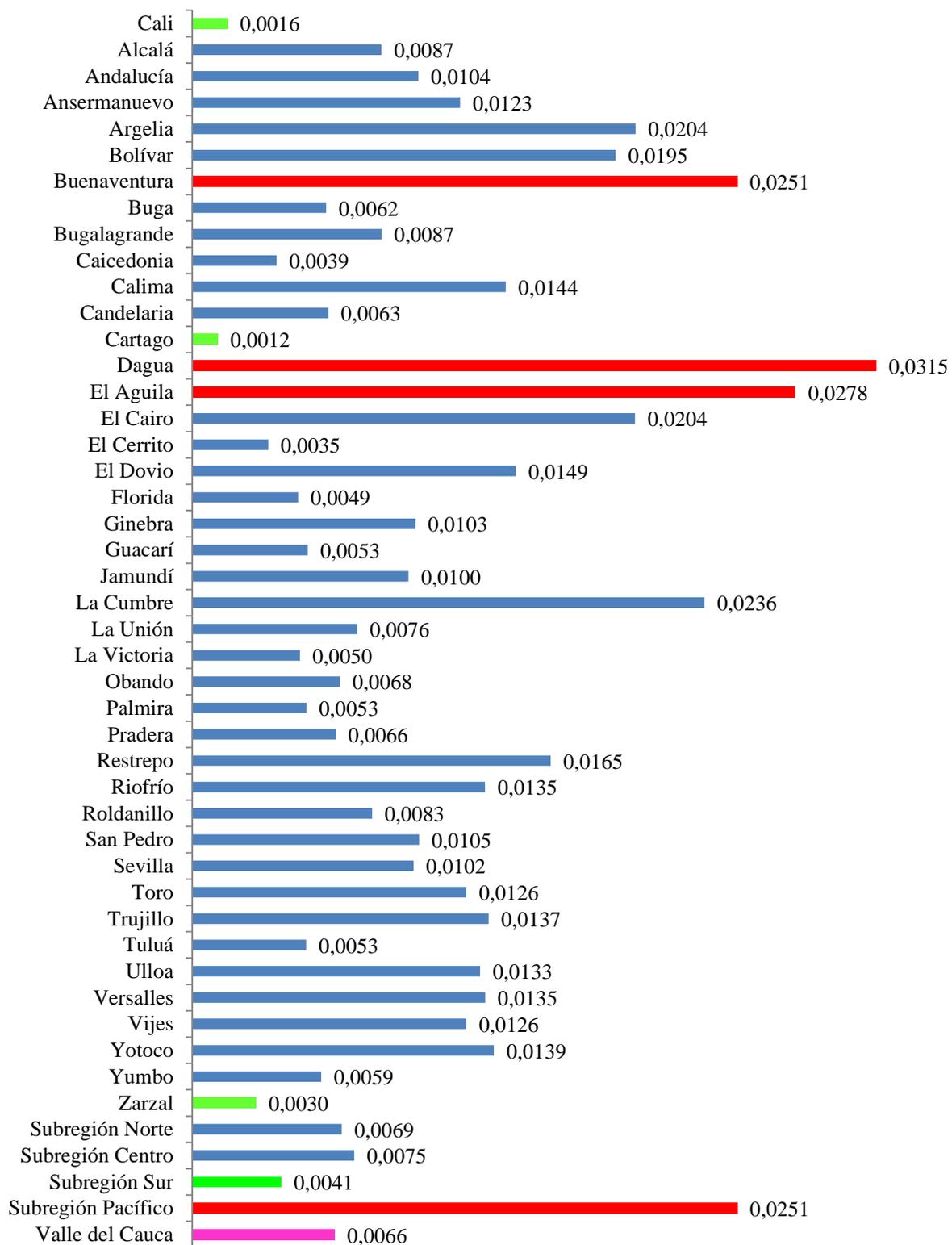
Tabla 2. Inadecuada eliminación de excretas.

Municipio	Puntaje	Hogares Pobres (%)
Cali	0,0016	4.06
Alcalá	0,0087	21.80
Andalucía	0,0104	26.05
Ansermanuevo	0,0123	30.85
Argelia	0,0204	51.05
Bolívar	0,0195	48.76
Buenaventura	0,0251	62.76
Buga	0,0062	15.43
Bugalagrande	0,0087	21.82
Caicedonia	0,0039	9.73
Calima	0,0144	36.10
Candelaria	0,0063	15.69

Cartago	0,0012	2.96
Dagua	0,0315	78.74
El Águila	0,0278	69.47
El Cairo	0,0204	51.00
El Cerrito	0,0035	8.76
El Dovio	0,0149	37.26
Florida	0,0049	12.20
Ginebra	0,0103	25.70
Guacarí	0,0053	13.31
Jamundí	0,0100	24.91
La Cumbre	0,0236	58.99
La Unión	0,0076	19.00
La Victoria	0,0050	12.41
Obando	0,0068	17.02
Palmira	0,0053	13.16
Pradera	0,0066	16.53
Restrepo	0,0165	41.29
Riofrío	0,0135	33.72
Roldanillo	0,0083	20.71
San Pedro	0,0105	26.13
Sevilla	0,0102	25.49
Toro	0,0126	31.58
Trujillo	0,0137	34.13
Tuluá	0,0053	13.14
Ulloa	0,0133	33.17
Versalles	0,0135	33.74
Vijes	0,0126	31.58
Yotoco	0,0139	34.74
Yumbo	0,0059	14.86
Zarzal	0,0030	7.38
Subregión Norte	0,0069	17.23
Subregión Centro	0,0075	18.67
Subregión Sur	0,0041	10.27
Subregión Pacífico	0,0251	62.76
Valle del Cauca	0,0066	16.41

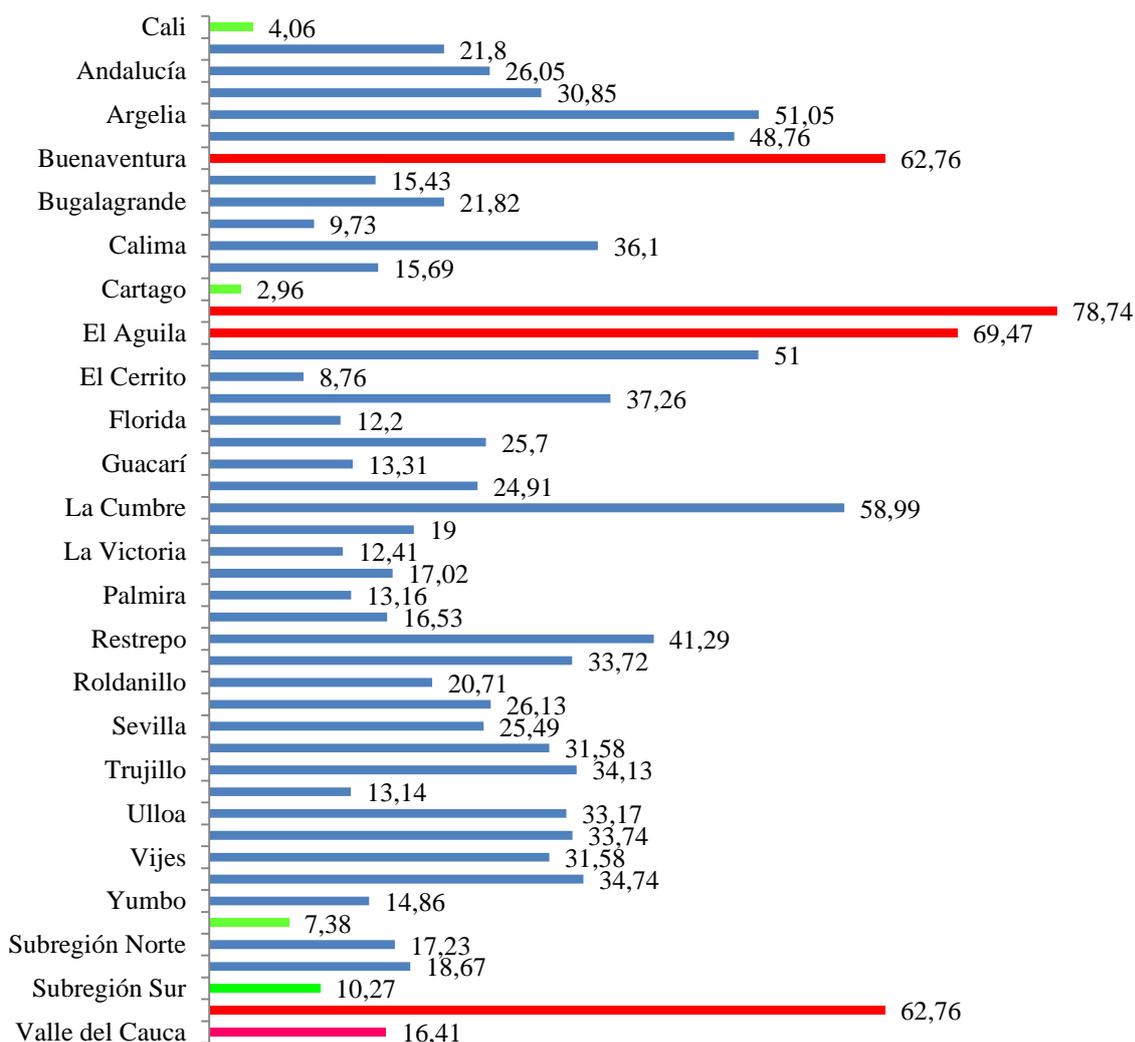
Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 3. Puntaje promedio de la inadecuada eliminación de excretas



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 4. Hogares pobres (%) por inadecuada eliminación de excretas.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

3.3. Material inadecuado de pisos en el Valle del Cauca

Referente al subcomponente de material inadecuado de pisos, en la *tabla 3* se tiene que el Valle del Cauca reporta un puntaje de 0.0016, lo cual indica que el 4.09% de los hogares del Departamento están en situación de pobreza multidimensional debido a que habitan en viviendas con pisos en tierra.

En detalle, se encuentra que los municipios del Valle del Cauca que presentan condiciones más desfavorables en el subcomponente de material inadecuado de pisos del IPM son Dagua con 0.0070 puntos y una incidencia de pobreza del 17.04% de los hogares, Pradera con 0.0053 puntos y una incidencia de pobreza del 13.24% de los hogares y Jamundí con 0.0049 puntos correspondiente a una incidencia de pobreza del 12.35% de los hogares.

Se contraponen que los municipios que tienen condiciones más favorables en este subcomponente del IPM son Argelia con 0.0004 puntos y una incidencia de pobreza de apenas 1.03% de los hogares; Roldanillo con 0.0005 y una incidencia de tan sólo 1.3% de los hogares; Cali con 0.0007 puntos y una incidencia de 1.74% de los hogares y El Cerrito con 0.0007 puntos correspondiente a una incidencia de pobreza del 1.83% de los hogares.

En el contexto subregional, la Subregión Centro se destaca por sobresalir como la subregión con mayor número de hogares habitando viviendas con pisos en tierra, reflejado por un puntaje de 0.0022 en el IPM y una incidencia de pobreza de 5.43% de los hogares. En cambio, la Subregión Pacífico se destaca por ser la menos afectada por este subcomponente del IPM con apenas 0.0014 puntos y tan sólo 3.50% de hogares en situación de pobreza dimensional bajo este contexto.

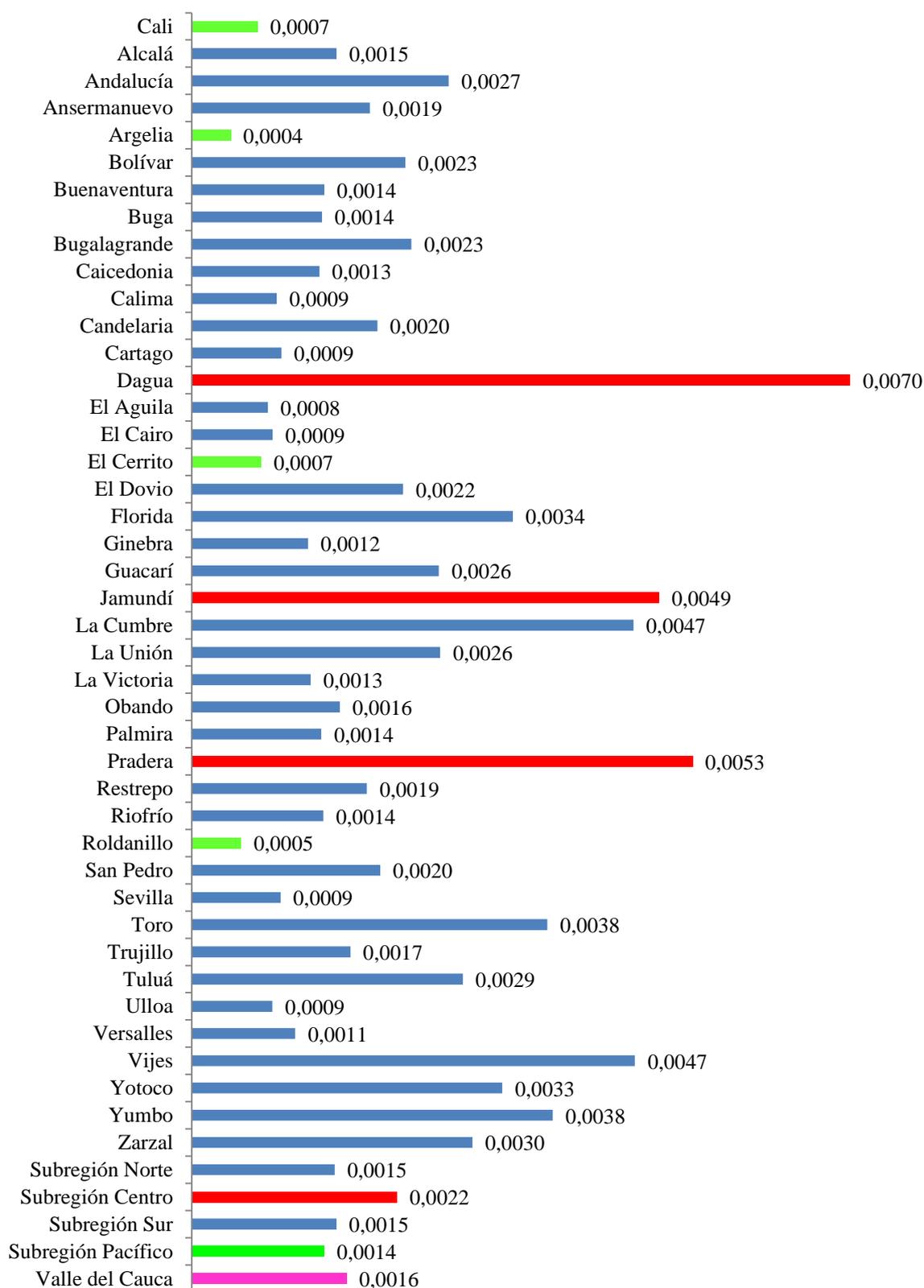
Tabla 3. Material inadecuado de pisos.

Municipio	Puntaje	Hogares Pobres (%)
Cali	0,0007	1.74
Alcalá	0,0015	3.83
Andalucía	0,0027	6.80
Ansermanuevo	0,0019	4.71
Argelia	0,0004	1.03
Bolívar	0,0023	5.65
Buenaventura	0,0014	3.50
Buga	0,0014	3.45

Bugalagrande	0,0023	5.81
Caicedonia	0,0013	3.37
Calima	0,0009	2.25
Candelaria	0,0020	4.91
Cartago	0,0009	2.37
Dagua	0,0070	17.40
El Águila	0,0008	2.01
El Cairo	0,0009	2.14
El Cerrito	0,0007	1.83
El Dovio	0,0022	5.59
Florida	0,0034	8.49
Ginebra	0,0012	3.08
Guacarí	0,0026	6.54
Jamundí	0,0049	12.35
La Cumbre	0,0047	11.68
La Unión	0,0026	6.57
La Victoria	0,0013	3.15
Obando	0,0016	3.92
Palmira	0,0014	3.43
Pradera	0,0053	13.24
Restrepo	0,0019	4.63
Riofrío	0,0014	3.48
Roldanillo	0,0005	1.30
San Pedro	0,0020	4.99
Sevilla	0,0009	2.35
Toro	0,0038	9.40
Trujillo	0,0017	4.20
Tuluá	0,0029	7.17
Ulloa	0,0009	2.14
Versalles	0,0011	2.74
Vijes	0,0047	11.72
Yotoco	0,0033	8.21
Yumbo	0,0038	9.55
Zarzal	0,0030	7.42
Subregión Norte	0,0015	3.78
Subregión Centro	0,0022	5.43
Subregión Sur	0,0015	3.83
Subregión Pacífico	0,0014	3.50
Valle del Cauca	0,0016	4.09

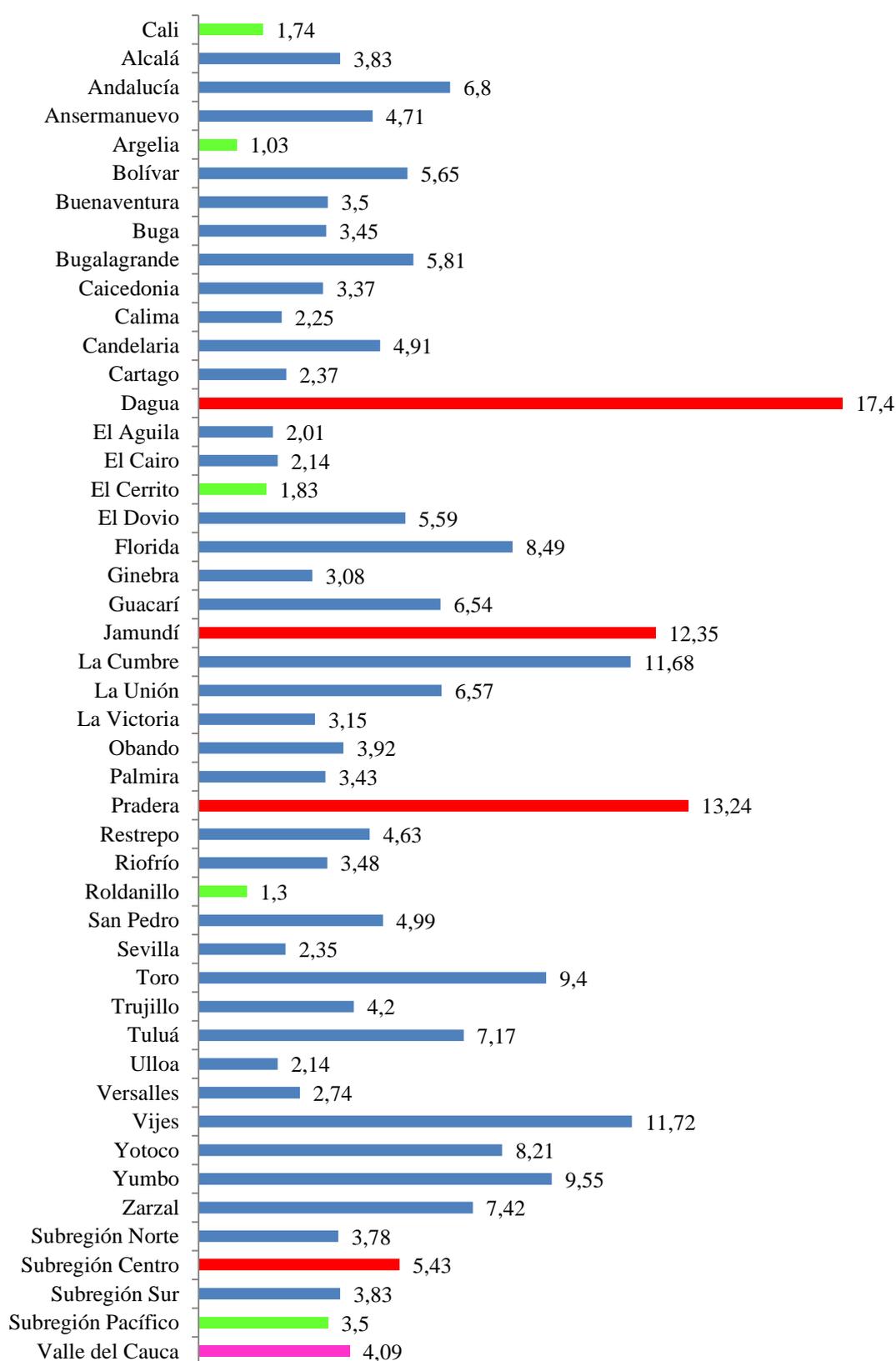
Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 5. Puntaje promedio de material inadecuado de pisos.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 6. Hogares pobres (%) por material inadecuado de pisos.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

3.4. Material inadecuado de paredes exteriores en el Valle del Cauca

En la *tabla 4* se observa que el Valle del Cauca tiene un puntaje de 0.0255 en el subcomponente de material inadecuado de paredes exteriores del IPM, lo cual equivale al 8.29% de los hogares vallecaucanos en situación de pobreza multidimensional, dado que habitan en viviendas con paredes en madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, Zinc, tela, cartón, deshechos o una vivienda sin paredes.

A su vez, los municipios del Valle del Cauca que se encuentran con condiciones más desfavorables son Buenaventura con 0.0233 puntos y una incidencia de pobreza del 58.2% de los hogares; Calima con 0.0068 puntos y una incidencia de pobreza del 17.03% y Dagua con 0.0064 puntos correspondiente a una incidencia de pobreza del 16.03% de los hogares.

En contraposición, los municipios que tienen condiciones más favorables en este subcomponente del IPM son Roldanillo con 0.0003 puntos y una incidencia de pobreza del 0.68% de los hogares; Toro con 0.0003 puntos y una incidencia de pobreza del 0.66% de los hogares; La Victoria con 0.0006 y una incidencia de pobreza del 1.57% de los hogares y Caicedonia con 0.0006 puntos equivalentes a una incidencia de pobreza del 1.59% de los hogares.

A nivel subregional, se observa que la Subregión Pacífico reporta mayores problemas en el material de las paredes de las viviendas con 0.0233 puntos y una incidencia de pobreza del 58.20% de los hogares, mientras que la Subregión Norte es la menos afectada por este subcomponente con apenas 0.0012 puntos en el IPM, correspondiente a tan sólo un 3.01% de los hogares en situación de pobreza multidimensional.

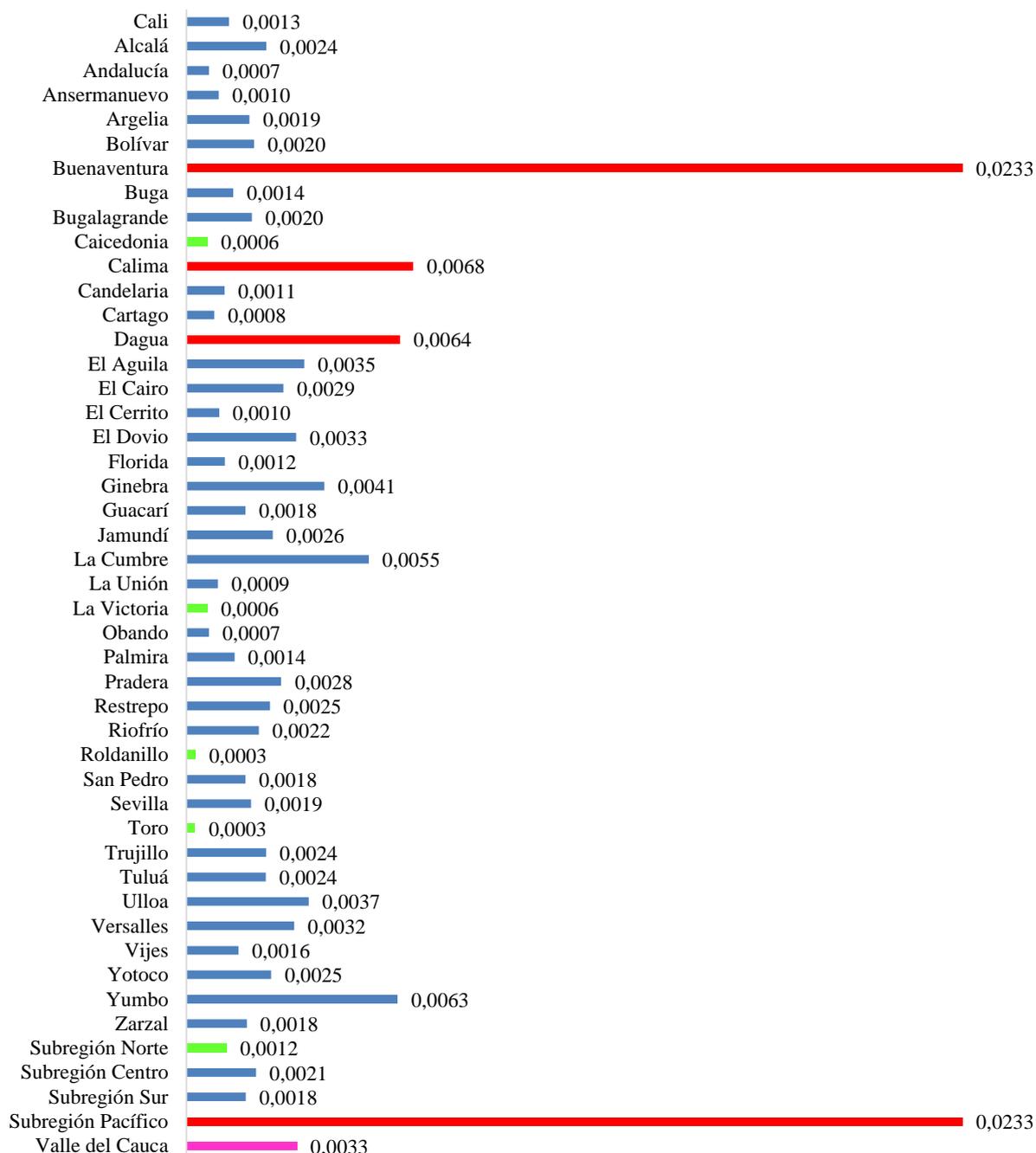
Tabla 4. Material inadecuado de paredes exteriores

Municipio	Puntaje	Hogares Pobres (%)
Cali	0,0013	3.21
Alcalá	0,0024	6.00
Andalucía	0,0007	1.70
Ansermanuevo	0,0010	2.43
Argelia	0,0019	4.73
Bolívar	0,0020	5.09
Buenaventura	0,0233	58.20
Buga	0,0014	3.51
Bugalagrande	0,0020	4.92
Caicedonia	0,0006	1.59
Calima	0,0068	17.03
Candelaria	0,0011	2.87
Cartago	0,0008	2.10
Dagua	0,0064	16.03
El Águila	0,0035	8.85
El Cairo	0,0029	7.27
El Cerrito	0,0010	2.46
El Dovio	0,0033	8.23
Florida	0,0012	2.89
Ginebra	0,0041	10.35
Guacarí	0,0018	4.43
Jamundí	0,0026	6.48
La Cumbre	0,0055	13.68
La Unión	0,0009	2.37
La Victoria	0,0006	1.57
Obando	0,0007	1.69
Palmira	0,0014	3.61
Pradera	0,0028	7.12
Restrepo	0,0025	6.27
Riofrío	0,0022	5.44
Roldanillo	0,0003	0.68
San Pedro	0,0018	4.43
Sevilla	0,0019	4.84
Toro	0,0003	0.66
Trujillo	0,0024	5.99
Tuluá	0,0024	5.96
Ulloa	0,0037	9.18
Versalles	0,0032	8.09
Vijes	0,0016	3.91
Yotoco	0,0025	6.36
Yumbo	0,0063	15.84
Zarzal	0,0018	4.53
Subregión Norte	0,0012	3.01

Subregión Centro	0,0021	5.22
Subregión Sur	0,0018	4.45
Subregión Pacífico	0,0233	58.20
Valle del Cauca	0,0033	8.29

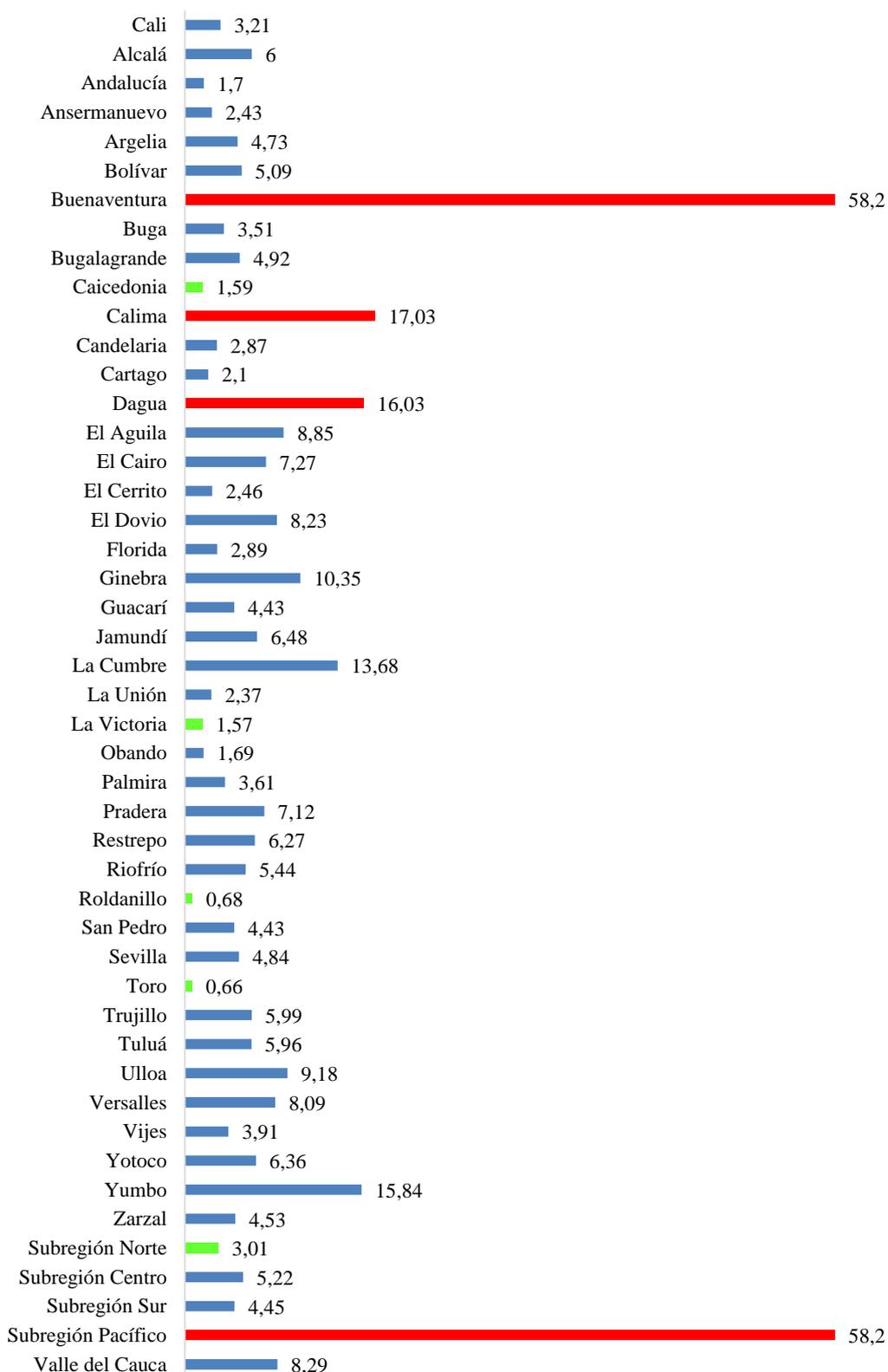
Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 7. Puntaje promedio de material inadecuado de paredes exteriores.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 8. Hogares pobres (%) por material inadecuado de paredes exteriores



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

3.5. Hacinamiento crítico en el Valle del Cauca, Año 2016

Respecto al subcomponente de hacinamiento crítico del IPM, en la *tabla 5* se tiene que el Valle del Cauca obtiene un puntaje de 0.0217, traducido en un 54.20% de los hogares vallecaucanos en situación de pobreza multidimensional, ya que el número de personas por cuarto es mayor o igual a 3 personas en la zona urbana o mayor a 3 personas por cuarto en la zona rural.

Específicamente, los municipios del Valle del Cauca con condiciones más desfavorables en este subcomponente del IPM son: San Pedro con 0.0274 y una incidencia de pobreza del 68.49% de los hogares; Ansermanuevo con 0.0257 y una incidencia de pobreza del 64.16% de los hogares y El Cerrito con 0.0253 correspondiente a una incidencia de pobreza del 63.33% de los hogares.

Por otra parte, los municipios con condiciones más favorables en este subcomponente son: Tuluá con 0.0144 puntos y una incidencia de pobreza del 36.11% de los hogares; Cartago con 0.0177 puntos en el índice y una incidencia de pobreza del 44.14% de los hogares, y Palmira con 0.0175 puntos y una incidencia de pobreza del 43.80% de los hogares.

Pese a lo anterior, en términos de Subregión, se evidencia que la Subregión Pacífico presenta mayores problemas en materia de hacinamiento crítico con 0.0240 puntos y una incidencia de pobreza del 60.04% de los hogares, contrario a la Subregión Centro que es la menos afectada con tan sólo 0.0189 puntos en el IPM, que se traduce en un 47.14% de los hogares en situación de pobreza multidimensional bajo este subcomponente.

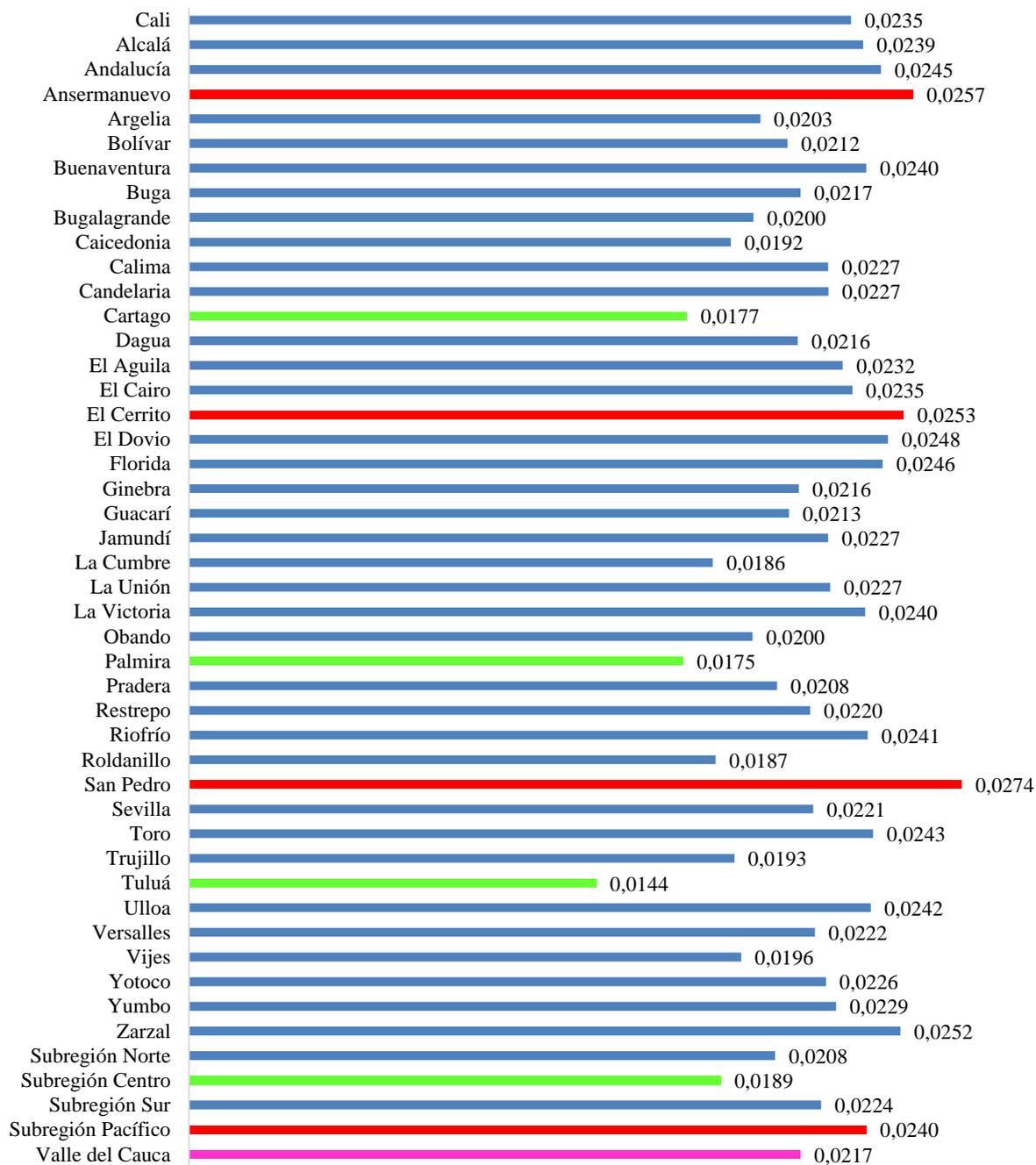
Tabla 5. Hacinamiento Crítico.

Municipio	Puntaje	Hogares Pobres (%)
Cali	0,0235	58.67
Alcalá	0,0239	59.75
Andalucía	0,0245	61.32
Ansermanuevo	0,0257	64.16
Argelia	0,0203	50.64
Bolívar	0,0212	53.05
Buenaventura	0,0240	60.04
Buga	0,0217	54.19
Bugalagrande	0,0200	50.03
Caicedonia	0,0192	48.02
Calima	0,0227	56.65
Candelaria	0,0227	56.67
Cartago	0,0177	44.14
Dagua	0,0216	53.96
El Águila	0,0232	57.94
El Cairo	0,0235	58.79
El Cerrito	0,0253	63.33
El Dovio	0,0248	61.95
Florida	0,0246	61.49
Ginebra	0,0216	54.05
Guacarí	0,0213	53.17
Jamundí	0,0227	56.65
La Cumbre	0,0186	46.44
La Unión	0,0227	56.82
La Victoria	0,0240	59.93
Obando	0,0200	49.94
Palmira	0,0175	43.80
Pradera	0,0208	52.12
Restrepo	0,0220	55.06
Riofrío	0,0241	60.16
Roldanillo	0,0187	46.68
San Pedro	0,0274	68.49
Sevilla	0,0221	55.33
Toro	0,0243	60.63
Trujillo	0,0193	48.35
Tuluá	0,0144	36.11
Ulloa	0,0242	60.43
Versalles	0,0222	55.47
Vijes	0,0196	48.94
Yotoco	0,0226	56.44
Yumbo	0,0229	57.35
Zarzal	0,0252	63.06
Subregión Norte	0,0208	51.96

Subregión Centro	0,0189	47.14
Subregión Sur	0,0224	56.03
Subregión Pacífico	0,0240	60.04
Valle del Cauca	0,0217	54.20

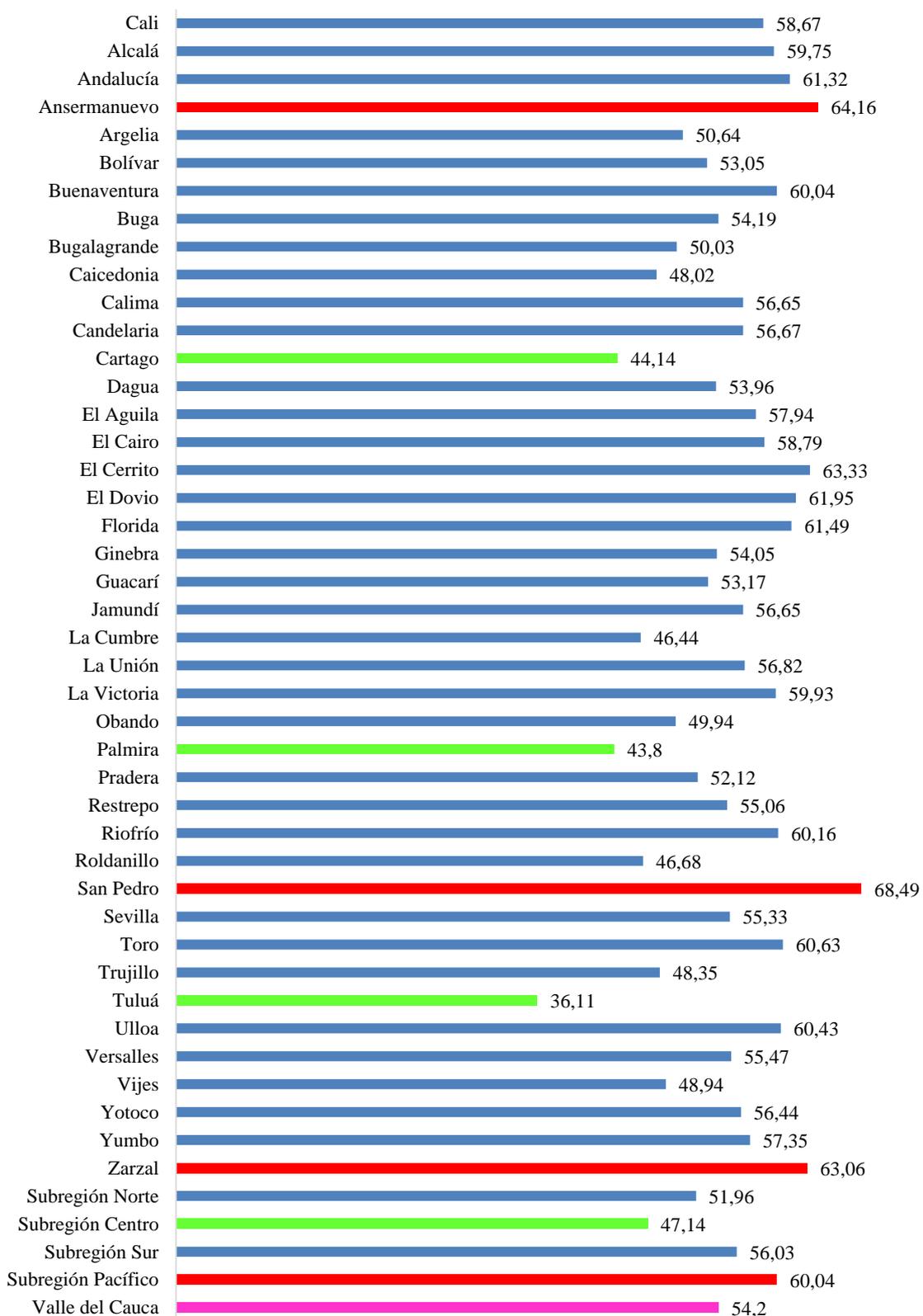
Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 9. Puntaje promedio de hacinamiento crítico.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 10. Hogares pobres (%) por hacinamiento crítico



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

3.6. Pobreza Multidimensional del Valle del Cauca en el Componente de Vivienda, Año 2016

En suma, con relación al componente de vivienda del IPM, en la *tabla 6* se muestra que el Valle del Cauca reporta un puntaje de 0.0587 sobre los 0.2 puntos posibles en el Índice, lo cual indica que el 15.48% de los hogares del Departamento están en situación de pobreza multidimensional debido a que habitan en viviendas con problemas de acceso a fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas, inadecuado material de pisos, inadecuado material de paredes y/o hacinamiento crítico.

Por todo lo dicho, basándose en el puntaje del IPM, se encuentra que los municipios del Valle del Cauca que presentan condiciones más desfavorables en el componente de vivienda del IPM son Buenaventura con 0.3158 puntos, La Unión con 0.0936 y Dagua con 0.0804 puntos. Se debe tener en cuenta que en términos de hogares afectados, los municipios con mayor pobreza multidimensional en el componente de vivienda son Buenaventura (68%), Dagua (56.18%) y El Águila (46.13%).

Asimismo, con relación al puntaje, sobresalen municipios que tienen condiciones más favorables en este subcomponente del IPM, siendo estos Tuluá con 0.0263, Cartago y Palmira con 0.0269 puntos. Empero, al observar la incidencia de la pobreza por el porcentaje de hogares afectados, se tiene que la problemática de vivienda es menos alarmante en los municipios de Cartago (3.91%), Cali (5.33%) y El Cerrito (7.76%).

En el caso de las subregiones del Departamento, respecto al componente de vivienda del IPM, la subregión con mayor puntaje es la Subregión Pacífico (0.3158 puntos) mientras que la de

menor puntaje es la Subregión Centro (0.0341). Sin embargo, observando afectación real de la población, pese a que se corrobora que la Subregión con mayor porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional en el componente de vivienda es la Subregión Pacífico (68%), la Subregión menos afectada por estas problemáticas de vivienda es la Subregión Sur (9.93%), aun cuando la Subregión Centro (14.87% de hogares afectados) reporta menor puntaje en este componente en comparación a esta subregión.

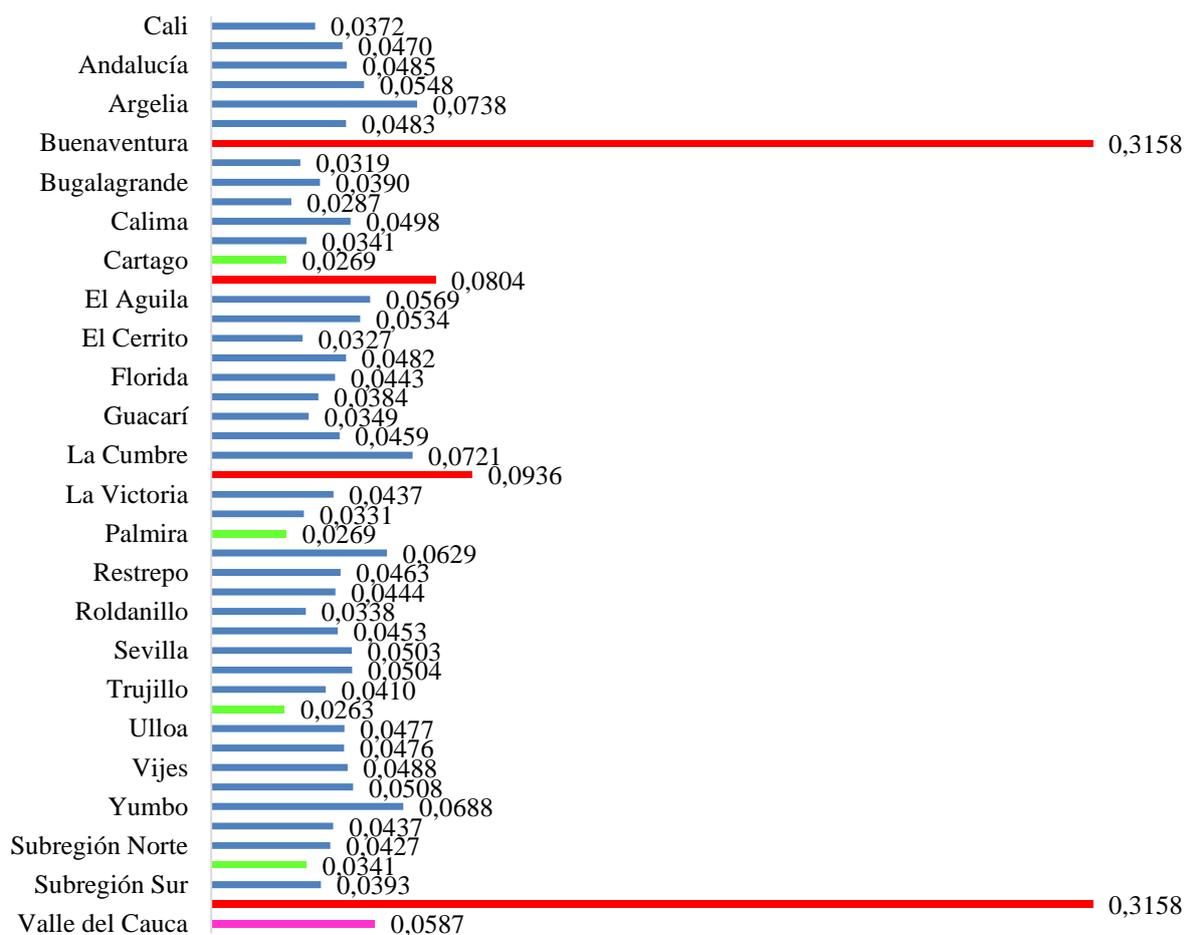
Tabla 6. Pobreza Multidimensional en el Componente de Vivienda.

Municipio	Puntaje	Hogares Pobres (%)
Cali	0,0372	5.33
Alcalá	0,0470	17.26
Andalucía	0,0485	20.79
Ansermanuevo	0,0548	24.32
Argelia	0,0738	31.37
Bolívar	0,0483	32.66
Buenaventura	0,3158	68.00
Buga	0,0319	12.10
Bugalagrande	0,0390	17.07
Caicedonia	0,0287	7.79
Calima	0,0498	30.54
Candelaria	0,0341	12.54
Cartago	0,0269	3.91
Dagua	0,0804	56.18
El Águila	0,0569	46.13
El Cairo	0,0534	36.08
El Cerrito	0,0327	7.76
El Dovio	0,0482	28.04
Florida	0,0443	13.66
Ginebra	0,0384	21.40
Guacarí	0,0349	12.66
Jamundí	0,0459	22.52
La Cumbre	0,0721	40.17
La Unión	0,0936	19.36
La Victoria	0,0437	11.25
Obando	0,0331	11.13
Palmira	0,0269	9.34
Pradera	0,0629	19.56
Restrepo	0,0463	28.38
Riofrío	0,0444	25.01
Roldanillo	0,0338	11.84
San Pedro	0,0453	21.34
Sevilla	0,0503	18.98

Toro	0,0504	25.60
Trujillo	0,0410	23.57
Tuluá	0,0263	11.25
Ulloa	0,0477	25.40
Versalles	0,0476	25.82
Vijes	0,0488	23.01
Yotoco	0,0508	26.47
Yumbo	0,0688	22.72
Zarzal	0,0437	10.81
Subregión Norte	0,0427	13.85
Subregión Centro	0,0341	14.87
Subregión Sur	0,0393	9.93
Subregión Pacífico	0,3158	68,00
Valle del Cauca	0,0587	15.48

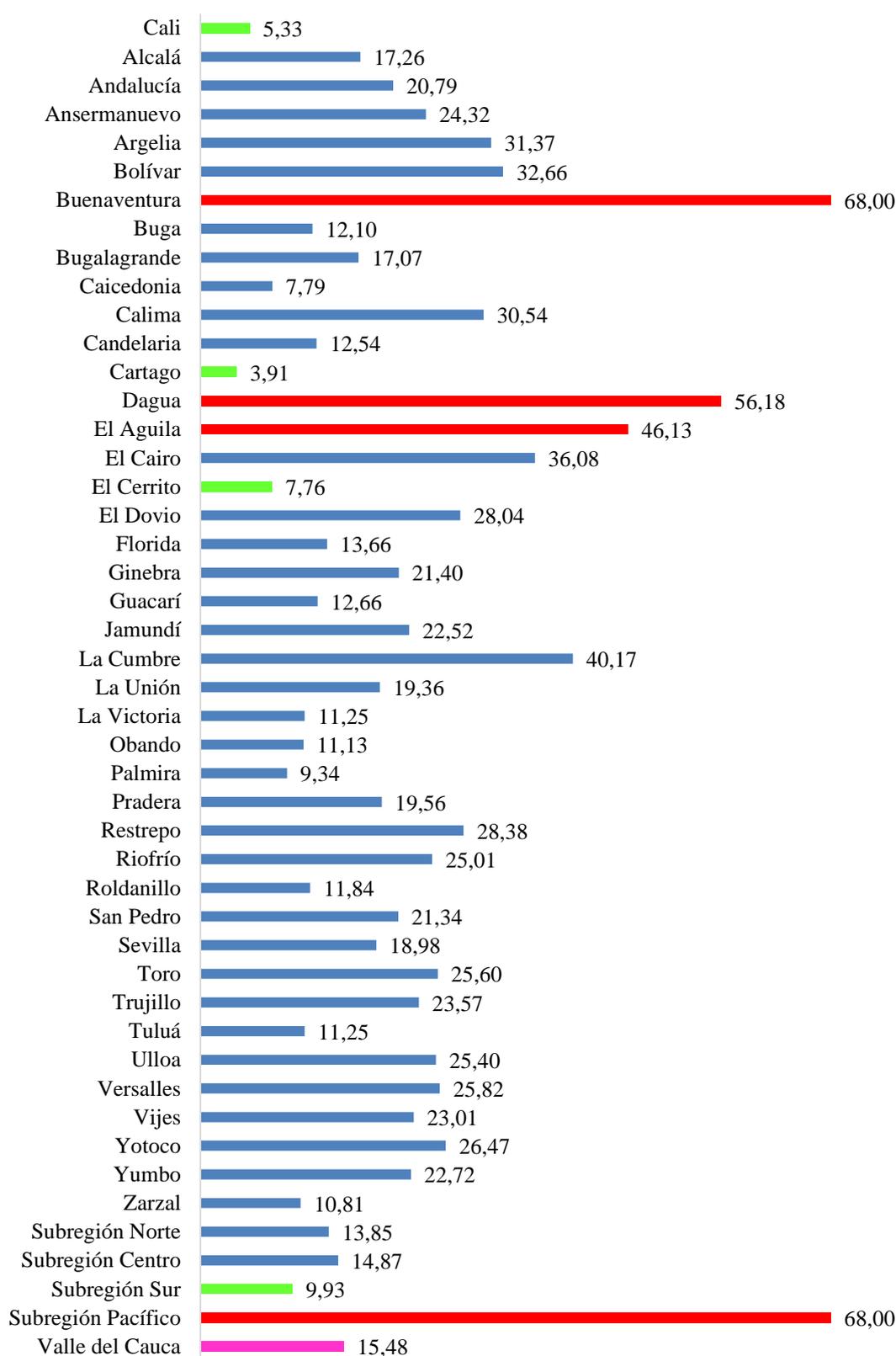
Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 11. Puntaje promedio en el Componente de Vivienda del IPM.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

Gráfico 12. Hogares pobres (%) en el Componente de Vivienda del IPM.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

4. MEJORAMIENTO DE VIVIENDA A LOS HOGARES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA POR COMPONENTE

4.1 Acceso a fuente de agua mejorada en el Valle del Cauca, Año 2016

El subcomponente “acceso a fuente de agua mejorada” del componente de vivienda del IPM, se relaciona directamente con la variable de acueducto. Bajo este contexto, en la *tabla 7* se observa que la Gobernación del Valle del Cauca tiene programado realizar un total de 587.168 instalaciones de acueducto a viviendas carentes de éste, beneficiando al 59.52% de hogares del Departamento con problemas de acceso a fuente de agua mejorada. Los municipios con mayor población beneficiada con mejoras en el acceso a acueducto son: Jamundí (87.73% de hogares beneficiados), Cali (80.63% de hogares beneficiados), La Cumbre (70.53% de hogares beneficiados) y El Cairo (70.37% de hogares beneficiados). La Subregión Sur será la más beneficiada con 428.056 mejoras (69.23% de hogares beneficiados).

Tabla 7. Variable para medir viviendas con acceso a fuente de agua mejorada.

MUNICIPIO	ACUEDUCTO	
	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS
Cali	306962	80,63%
Alcalá	2.351	62,96%
Andalucía	1951	34,17%
Ansermanuevo	2241	43,30%
Argelia	1103	56,65%
Bolivar	2817	66,03%
Buenaventura	41847	58,94%
Buga	20104	61,16%
Bugalagrande	3230	43,75%
Caicedonia	3573	36,65%

Calima	2329	46,77%
Candelaria	9893	42,01%
Cartago	15515	36,19%
Dagua	7574	51,63%
El Águila	611	24,13%
El Cairo	1055	50,14%
El Cerrito	8148	52,78%
El Dovio	1864	70,37%
Florida	7160	52,00%
Ginebra	3543	57,67%
Guacarí	3676	34,82%
Jamundí	21795	87,73%
La Cumbre	3068	70,53%
La Unión	5696	55,61%
La Victoria	2023	56,81%
Obando	1971	47,64%
Palmira	37277	41,87%
Pradera	4461	28,27%
Restrepo	2446	45,88%
Riofrío	3650	71,39%
Roldanillo	3882	30,52%
San Pedro	1418	39,72%
Sevilla	7565	61,91%
Toro	1209	26,75%
Trujillo	3557	52,19%
Tulua	13298	18,43%
Ulloa	881	62,70%
Versalles	1488	56,53%
Vijes	1533	39,65%
Yotoco	2621	50,65%
Yumbo	16642	63,58%
Zarzal	3140	28,63%
Subregión Norte	47847	41,44%
Subregión Centro	69418	38,22%
Subregión Sur	428056	69,23%
Subregión Pacífico	41847	58,94%
Valle del Cauca	587.168	59,52%

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a Diciembre de 2016.

4.2 Inadecuada eliminación de excretas en el Valle del Cauca, Año 2016

En el Departamento del Valle del Cauca, con relación al subcomponente de “inadecuada eliminación de excretas”, considera mejoras en cuatro variables que pueden afectar los hogares en una o más variables, siendo éstas: alcantarillado, inodoro con conexión a alcantarillado, inodoro dentro de la unidad de vivienda e inodoro de uso exclusivo del hogar.

Para el caso del alcantarillado, se tiene programado realizar 553.039 mejoras que beneficiaran al 1.95% de hogares del Departamento. La subregión más beneficiada con éstas mejoras en alcantarillado es la Subregión Sur con 421.691 mejoras (1.39% de hogares beneficiados). En particular, estos mejoramientos de alcantarillado tendrán mayor impacto en los municipios de Alcalá con 49.81% de hogares beneficiados, Ulloa con 12.98% de hogares beneficiados y El Águila con 11.96% de hogares beneficiados.

Con respecto a las viviendas que cuentan con un inodoro con conexión a alcantarillado, en el Valle del Cauca se harán 544.434 mejoramientos que beneficiarán al 55.19% de los hogares del Departamento. Los municipios mayormente impactados por mejoras a éste tipo de viviendas son: Cali con 80.52% de hogares beneficiados; Jamundí con 71.68% de hogares beneficiados y Yumbo con 63.75% de hogares beneficiados. La subregión más beneficiada en éste contexto es la Subregión Sur con 416.384 mejoras (67.34% de hogares beneficiados).

Refiriéndose a las viviendas con inodoro dentro de la unidad de vivienda, se afirma que en el Departamento se realizarán en total 615.534 mejoramientos que impactaran positivamente sobre el 62.40% de hogares vallecaucanos. En el ámbito subregional, el mayor número de mejoras se llevarán a cabo en la Subregión Sur con 438.678 mejoras (70.95% de hogares

beneficiados). En el ámbito municipal, los mejoramientos generan mayor bienestar en los municipios de Buenaventura con 84.18% de hogares beneficiados, Cali con 83.79% de hogares beneficiados y El Dovio con 82.71% de hogares beneficiados.

Para la última variable que corresponde a inodoro de uso exclusivo del hogar, se tiene programado realizar un total de 564.219 mejoramientos que beneficiarían al 57.20% de hogares vallecaucanos. Entre las subregiones del Departamento, la Subregión Sur será la mayormente beneficiada con 380.670 mejoras de vivienda que impactarán positivamente sobre un 61.56% de hogares. En los municipios, éste tipo de mejoramientos elevarán significativamente el bienestar de la población en Jamundí con 91.76% de hogares beneficiados, Buenaventura con 91.71% de hogares beneficiados, El Cairo con 89.64% de hogares beneficiados y Riofrío con 86.02% de hogares beneficiados.

Tabla 8. Variables para medir viviendas con inadecuada eliminación de excretas.

MUNICIPIO	ALCANTARILLADO		INODORO CON CONEXIÓN A ALCANTARILLADO		INODORO DENTRO DE LA UNIDAD DE VIVIENDA		INODORO DE USO EXCLUSIVO DEL HOGAR	
	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS
Cali	306.962	0,90%	306.560	80,52%	319.006	83,79%	260.575	68,44%
Alcalá	2.351	49,81%	2.315	62,00%	2.411	64,57%	2.595	69,50%
Andalucía	1.951	1,98%	1.925	33,72%	2.214	38,78%	2.264	39,66%
Ansermanuevo	2.318	5,07%	2.222	42,93%	3.518	67,97%	3.412	65,92%
Argelia	751	8,10%	738	37,90%	1.167	59,94%	1.593	81,82%
Bolívar	1.874	3,79%	1.839	43,11%	2.699	63,27%	3.312	77,64%
Buenaventura	21.180	0,52%	20.161	28,40%	59.767	84,18%	65.112	91,71%
Buga	20.195	3,43%	20.033	60,94%	20.988	63,85%	12.516	38,08%
Bugalagrande	3.006	0,76%	2.984	40,42%	2.616	35,43%	3.425	46,39%
Caicedonia	3.454	1,89%	3.414	35,02%	3.156	32,37%	3.518	36,09%
Calima	1.590	0,40%	1.570	31,53%	2.835	56,93%	2.837	56,97%
Candelaria	9.300	1,24%	9.246	39,26%	9.879	41,95%	8.323	35,34%
Cartago	15.328	5,06%	15.258	35,59%	14.944	34,86%	15.386	35,89%
Dagua	8.000	5,50%	3.904	26,61%	8.054	54,90%	7.397	50,43%
El Águila	842	11,96%	608	24,01%	1.886	74,49%	1.910	75,43%
El Cairo	1.876	1,28%	959	45,58%	871	41,40%	1.886	89,64%
El Cerrito	7.574	2,43%	7.532	48,79%	7.710	49,94%	8.393	54,36%
El Dovio	1.492	0,33%	1.476	55,72%	2.191	82,71%	2.311	87,24%
Florida	6.789	7,41%	6.739	48,95%	5.820	42,27%	6.043	43,89%
Ginebra	2.930	1,21%	2.899	47,18%	3.217	52,36%	3.585	58,35%
Guacarí	3.493	4,25%	3.442	32,61%	3.399	32,20%	3.651	34,59%
Jamundí	17.987	2,31%	17.808	71,68%	18.872	75,97%	22.797	91,76%

La Cumbre	974	0,68%	940	21,61%	1.990	45,75%	3.319	76,30%
La Unión	5.722	3,60%	5.676	55,41%	6.474	63,20%	5.904	57,64%
La Victoria	1.942	2,15%	1.931	54,23%	2.159	60,63%	2.261	63,49%
Obando	1.875	1,52%	1.866	45,11%	2.133	51,56%	2.353	56,88%
Palmira	39.160	2,64%	38.857	43,65%	40.000	44,93%	36.147	40,60%
Pradera	4.047	3,66%	4.005	25,38%	2.950	18,69%	4.807	30,46%
Restrepo	1.574	2,78%	1.558	29,23%	2.741	51,42%	2.833	53,14%
Riofrío	2.983	2,49%	2.871	56,15%	4.081	79,82%	4.398	86,02%
Roldanillo	3.492	6,71%	3.438	27,03%	3.782	29,73%	4.433	34,85%
San Pedro	1.315	1,91%	1.302	36,47%	1.328	37,20%	1.391	38,96%
Sevilla	6.979	2,06%	6.906	56,51%	5.729	46,88%	7.943	65,00%
Toro	1.074	5,46%	1.035	22,90%	1.441	31,89%	1.782	39,43%
Trujillo	3.139	0,89%	3.082	45,22%	3.467	50,87%	2.128	31,23%
Tuluá	12.579	1,76%	12.534	17,37%	12.025	16,66%	14.400	19,95%
Ulloa	602	12,98%	597	42,49%	705	50,18%	818	58,22%
Versalles	1.173	2,78%	1.156	43,92%	1.604	60,94%	1.732	65,81%
Vijes	1.216	2,77%	1.210	31,30%	1.545	39,96%	1.574	40,71%
Yotoco	2.276	2,41%	2.249	43,46%	2.303	44,50%	2.460	47,54%
Yumbo	16.752	1,12%	16.684	63,75%	19.635	75,02%	17.710	67,67%
Zarzal	2.922	8,40%	2.905	26,49%	2.222	20,26%	2.985	27,22%
Subregión Norte	45.634	7,24%	44.019	38,12%	50.207	43,48%	54.673	47,35%
Subregión Centro	64.534	2,38%	63.870	35,16%	66.882	36,82%	63.764	35,10%
Subregión Sur	421.691	1,39%	416.384	67,34%	438.678	70,95%	380.670	61,56%
Subregión Pacífico	21.180	0,52%	20.161	28,40%	59.767	84,18%	65.112	91,71%
Total	553.039	1,95%	544.434	55,19%	615.534	62,40%	564.219	57,20%

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a diciembre de 2016.

4.3 Material inadecuado de pisos en el Valle del Cauca, Año 2016

En la **tabla 9** se tienen las mejoras que se realizarán a viviendas con piso en material inadecuado, es decir, aquellas cuyo piso es en tierra o arena.

En general, el Valle del Cauca contará con un total de 21.284 mejoras de pisos a viviendas, con lo cual resultaran beneficiados un 2.16% de hogares del Departamento. Más aún, la Subregión Sur es la principal beneficiada con un total de 13.590 mejoramientos en pisos que alivian las condiciones de vida de un 2.20% de hogares vallecaucanos. En detalle, se observa que los municipios de Jamundí, La Cumbre y Yumbo son los más beneficiados con los mejoramientos en pisos con un 11.96%, 9.13% y 7.05% de hogares beneficiados respectivamente.

Tabla 9. Variable para medir viviendas con material inadecuado de pisos

MUNICIPIO	TIERRA O ARENA	
	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS
Cali	4,919	1,29%
Alcalá	102	2,73%
Andalucía	108	1,89%
Ansermanuevo	183	3,54%
Argelia	17	0,87%
Bolívar	205	4,81%
Buenaventura	1.850	2,61%
Buga	681	2,07%
Bugalagrande	251	3,40%
Caicedonia	203	2,08%
Calima	66	1,33%
Candelaria	427	1,81%
Cartago	529	1,23%
Dagua	3	0,02%
El Águila	26	1,03%
El Cairo	34	1,62%
El Cerrito	169	1,09%
El Dovio	105	3,96%

Florida	601	4,37%
Ginebra	104	1,69%
Guacarí	275	2,61%
Jamundí	2.970	11,96%
La Cumbre	397	9,13%
La Unión	521	5,09%
La Victoria	63	1,77%
Obando	105	2,54%
Palmira	1.301	1,46%
Pradera	692	4,39%
Restrepo	134	2,51%
Riofrío	149	2,91%
Roldanillo	130	1,02%
San Pedro	70	1,96%
Sevilla	201	1,64%
Toro	234	5,18%
Trujillo	181	2,66%
Tuluá	683	0,95%
Ulloa	12	0,85%
Versalles	47	1,79%
Vijes	163	4,22%
Yotoco	252	4,87%
Yumbo	1.844	7,05%
Zarzal	277	2,53%
Subregión Norte	2.590	2,24%
Subregión Centro	3.254	1,79%
Subregión Sur	13.590	2,20%
Subregión Pacífico	1.850	2,61%
Valle del Cauca	21.284	2,16%

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a diciembre de 2016.

4.4 Material inadecuado de paredes exteriores en el Valle del Cauca, Año 2016

La *tabla 10* presenta las mejoras programadas en el Departamento a viviendas con paredes en material inadecuado, a saber, aquellas cuyas paredes son de tapia pisada o adobe o que tienen paredes externas construidas en bahareque.

En lo que al departamento se refiere, se esperan ejecutar 12.707 mejoras a viviendas con paredes de tapia pisada o adobe y 8.423 mejoramientos a viviendas con paredes de bahareque, impactando favorablemente a un 1.29% y 0.85% de hogares vallecaucanos respectivamente. En el ámbito subregional, la Subregión Norte es la que tendrá más beneficiarios con 4.183 mejoramientos a viviendas con pisos de tapia o adobe (3.62% de hogares beneficiados) y la Subregión Pacífico con 1.614 mejoramientos a viviendas con paredes de bahareque (2.27% de hogares beneficiados). En relación al contexto municipal, se evidencia que Alcalá, El Águila y Ulloa serán los principales municipios beneficiados por mejoramientos de viviendas con paredes de tapia o bahareque (39.48%, 9% y 8.19% de hogares beneficiados respectivamente); mientras que Dagua, Riofrío y La Cumbre serán los municipios mayormente favorecidos por mejoramientos a viviendas con paredes de bahareque (6.39%, 5.75% y 5.49% de hogares beneficiados respectivamente).

Tabla 10. Variables para medir viviendas con material inadecuado de paredes exteriores.

MUNICIPIO	TAPIA PISADA, ADOBE		BAHAREQUE	
	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS
Cali	2.889	0,76%	1.757	0,46%
Alcalá	1.474	39,48%	28	0,75%
Andalucía	51	0,89%	12	0,21%
Ansermanuevo	177	3,42%	73	1,41%
Argelia	127	6,52%	51	2,62%
Bolívar	130	3,05%	28	0,66%
Buenaventura	301	0,42%	1.614	2,27%
Buga	801	2,44%	62	0,19%
Bugalagrande	29	0,39%	16	0,22%
Caicedonia	74	0,76%	32	0,33%
Calima	11	0,22%	197	3,96%
Candelaria	134	0,57%	42	0,18%
Cartago	808	1,88%	40	0,09%
Dagua	296	2,02%	937	6,39%

El Águila	228	9,00%	2	0,08%
El Cairo	24	1,14%	98	4,66%
El Cerrito	204	1,32%	29	0,19%
El Dovio	7	0,26%	5	0,19%
Florida	558	4,05%	385	2,80%
Ginebra	48	0,78%	24	0,39%
Guacarí	171	1,62%	9	0,09%
Jamundí	537	2,16%	685	2,76%
La Cumbre	22	0,51%	239	5,49%
La Unión	264	2,58%	3	0,03%
La Victoria	48	1,35%	27	0,76%
Obando	35	0,85%	43	1,04%
Palmira	1.164	1,31%	69	0,08%
Pradera	184	1,17%	124	0,79%
Restrepo	78	1,46%	77	1,44%
Riofrío	111	2,17%	294	5,75%
Roldanillo	324	2,55%	93	0,73%
San Pedro	34	0,95%	29	0,81%
Sevilla	189	1,55%	219	1,79%
Toro	103	2,28%	37	0,82%
Trujillo	39	0,57%	170	2,49%
Tulua	244	0,34%	65	0,09%
Ulloa	115	8,19%	35	2,49%
Versalles	50	1,90%	33	1,25%
Vijes	46	1,19%	33	0,85%
Yotoco	87	1,68%	23	0,44%
Yumbo	222	0,85%	656	2,51%
Zarzal	269	2,45%	28	0,26%
Subregión Norte	4.183	3,62%	624	0,54%
Subregión Centro	1.919	1,06%	1.205	0,66%
Subregión Sur	6.304	1,02%	4.980	0,81%
Subregión Pacífico	301	0,42%	1.614	2,27%
Valle del Cauca	12.707	1,29%	8.423	0,85%

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a diciembre de 2016.

4.5 Hacinamiento crítico en el Valle del Cauca, Año 2016

El hacinamiento crítico es una variable que corresponde a una condición, donde se establece que el número máximo de personas que puede habitar por cuarto es de 3

personas; permitiendo determinar que un hogar vive con problemas de hacinamiento, siempre que supere la condición mencionada.

En la *tabla 11* se muestra el número de mejoras programadas para mitigar el hacinamiento crítico, así como se tienen el porcentaje de hogares beneficiados por este programa. En total, el Valle del Cauca realizará 632.872 mejoramientos de vivienda, los cuales favorecerán al 64.16% de hogares con hacinamiento crítico. Es de resaltar que la Subregión Pacífico será la más beneficiada en el Departamento con 63.992 mejoramientos de vivienda que impactarán positivamente sobre la calidad de vida de un 90.13% de hogares hacinados. Finalmente, a nivel municipal, éste programa de mitigación del hacinamiento crítico, será de mayor relevancia en los municipios de Ulloa con un 201.92% de hogares beneficiados, Jamundí con un 93.25% de hogares beneficiados, El Cairo con un 90.54% de hogares beneficiados y Buenaventura con un 90.13% de hogares beneficiados.

Tabla 11. Variable para medir viviendas con hacinamiento crítico.

MUNICIPIO	NUMERO DE CUARTOS POR PERSONA	
	NÚMERO DE MEJORAS	% HOGARES BENEFICIADOS
Cali	308.745	81,10%
Alcalá	2.860	76,59%
Andalucía	2.191	38,38%
Ansermanuevo	3.030	58,54%
Argelia	1.499	76,99%
Bolívar	3.082	72,25%
Buenaventura	63.992	90,13%
Buga	23.191	70,55%
Bugalagrande	3.630	49,17%
Caicedonia	3.777	38,74%
Calima	2.596	52,13%
Candelaria	10.246	43,51%
Cartago	15.255	35,59%

Dagua	2.786	18,99%
El Águila	1.749	69,08%
El Cairo	1.905	90,54%
El Cerrito	8.222	53,25%
El Dovio	2.222	83,88%
Florida	7.321	53,17%
Ginebra	3.699	60,21%
Guacarí	3.726	35,30%
Jamundí	23.166	93,25%
La Cumbre	3.226	74,16%
La Unión	7.186	70,16%
La Victoria	2.230	62,62%
Obando	2.299	55,57%
Palmira	43.256	48,59%
Pradera	4.771	30,23%
Restrepo	2.726	51,13%
Riofrío	4.402	86,09%
Roldanillo	3.537	27,80%
San Pedro	1.725	48,32%
Sevilla	8.894	72,78%
Toro	1.797	39,77%
Trujillo	4.335	63,61%
Tuluá	13.534	18,75%
Ulloa	2.837	201,92%
Versalles	1.768	67,17%
Vijes	1.698	43,92%
Yotoco	3.208	61,99%
Yumbo	17.439	66,63%
Zarzal	3.114	28,39%
Subregión Norte	56.370	48,82%
Subregión Centro	77.935	42,91%
Subregión Sur	434.575	70,28%
Subregión Pacífico	63.992	90,13%
Valle del Cauca	632.872	64,16%

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP, con cortes a diciembre de 2016.

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En términos generales, se concluye que el 15.48% de los hogares del Departamento están en situación de pobreza multidimensional debido a que habitan en viviendas con problemas de acceso a fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas, inadecuado material de pisos, inadecuado material de paredes y/o hacinamiento crítico. También queda en evidencia que el Valle del Cauca está realizando esfuerzos importantes por mejorar las condiciones de vida de la población desfavorecida con mejoramientos de vivienda en todo el Departamento, aun cuando éstas ayudas deberían orientarse mejor para que tenga mayor impacto social en los municipios donde los diversos problemas de vivienda tienen mayor incidencia.

Respecto a los mejoramientos de vivienda asociados al acceso a acueducto, se encuentra que, si bien tendrán un alto impacto sobre los hogares de los municipios de Jamundí, Cali, La Cumbre y El Cairo, así como en la Subregión Sur, éstos municipios están menos afectados por acceso a fuente de agua mejorada en comparación a Buenaventura o La Unión y la Subregión Pacífico que presentan mayor incidencia de pobreza por este componente.

Con relación a los mejoramientos de vivienda centrados en alcantarillado, es evidente que tendrán un alto impacto en los municipios de Alcalá, Ulloa, El Águila, Cali, Jamundí, Yumbo, Buenaventura, El Dovio, El Cairo y Riofrío, al igual que en la Subregión Sur; siendo muy pertinente para el caso de Buenaventura y en general la Subregión Pacífico, que son el municipio y la subregión con mayor número de hogares pobres en este subcomponente, advirtiendo que aún se sigue requiriendo programar más mejoramientos

de éste tipo para generar mayor bienestar en los hogares de los municipios de Dagua y El Águila ya que son los más críticos en cuanto a eliminación de excretas.

Para el caso de los mejoramientos de los pisos de las viviendas, es claro que los municipios de Jamundí, La Cumbre y Yumbo, así como en general la Subregión Sur, son los más beneficiados en el Departamento; donde Jamundí efectivamente corresponde a los municipios más pobres en el Valle del Cauca por material inadecuado en pisos. Hay que mencionar que se benefician en menor grado municipios que deberían ser más favorecidos con estas mejoras como lo son Dagua y Pradera y subregiones como la Subregión Centro, donde esta problemática resulta ser más crítica.

En referencia a los mejoramientos de paredes de viviendas, se estima que son beneficiados los municipios de Alcalá, El Águila, Ulloa, Dagua, Riofrío y La Cumbre, del mismo modo que las subregiones Norte y Pacífico, apuntando acertadamente a mejorar las condiciones de vida de los hogares del municipio de Dagua y la Subregión Pacífico, pero quedando pendientes más mejoramientos en los municipios de Buenaventura y Calima para generar un mayor impacto sobre las condiciones de vida de estos hogares que son los más pobres bajo un criterio de material inadecuado en paredes.

Por último, los mejoramientos de vivienda programados para mitigar el hacinamiento crítico en el Valle del Cauca, se espera que beneficien en mayor grado a los hogares de los municipios de Ulloa, Jamundí, El Cairo y Buenaventura (Subregión Pacífico), de los cuales la Subregión Pacífico y específicamente el Distrito especial de Buenaventura corresponde a la región vallecaucana donde más se requerían estas mejoras debido al alto grado de pobreza por hacinamiento crítico. Cabe anotar que, pese a los esfuerzos por

mitigar el hacinamiento crítico en el Departamento, se calcula que todavía habrá municipios altamente desfavorecidos por esta problemática tales como San Pedro, Ansermanuevo y El Cerrito que debieron haber tenido mayor número de mejoramientos de vivienda frente a lo realmente programado.

A modo de conclusión, se tiene que aun cuando de los mejoramientos de vivienda programados en el Departamento el mayor impacto social será más evidente en la Subregión Pacífico y en particular el Distrito especial de Buenaventura donde se cree habrá mayor número de hogares pobres bajo el componente de vivienda del IPM; todavía es latente la necesidad de enfocar nueva inversión en futuros mejoramientos de vivienda en acueducto y material de paredes para elevar el nivel de vida de la población bonaverense. De igual manera, se recomienda para inversiones futuras en mejoramientos de vivienda concentrar los esfuerzos en los municipios más críticos en condiciones de vivienda como es el caso del municipio de Dagua, pues presentando un alto IPM y una alta incidencia de pobreza en el componente de vivienda, tan sólo mitigará la pobreza en el subcomponente de materiales de paredes. Para el caso puntual de La Unión, no sobra aclarar que siendo uno de los municipios con mayor porcentaje de población pobre en vivienda bajo el IPM, no se refleja dentro de los mejoramientos de vivienda del Departamento, debido a que los recursos económicos que serían destinados a este municipio para dicho fin, serán utilizados como contrapartida a recursos municipales para el desarrollo programas de autoconstrucción, es decir, a la construcción de viviendas nuevas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

DANE. (2016). Algoritmo para la construcción del Índice de Pobreza Multidimensional – IPM. Disponible en:

https://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/455/download/7675

DNP. (2016). *Base de datos del Sistema de identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales (SISBÉN III)*, con corte a Diciembre.

Gobernación del Valle del Cauca y Universidad San Buenaventura. (2005). *Un modelo físico de ordenamiento territorial del Valle del Cauca a partir de su Sistema de Ciudades*. Disponible en:

http://investigaciones.usbcali.edu.co/esteticas/images/stories/un_modelo_fisico.pdf

Gobernación del Valle del Cauca y la Universidad del Valle. (2011). *Lineamientos territoriales para la Integración Regional y Subregional del Valle del Cauca*.

Gobernación del Valle del Cauca. (2016). Un estudio del déficit de vivienda en el Valle del Cauca, a partir del SISBEN, año 2016. Informe de desarrollo económico, No. 12. Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, julio. Disponible en:

<http://www.valledelcauca.gov.co/planeacion/documentos.php?id=902#>



**Gobernación del
VALLE DEL CAUCA**