



## *Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca*

---

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor  
Christian Munir Garcés Aljure  
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca  
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL RURAL SECTOR "EL BOSQUE-LA PRIMAVERA-LAS MARGARITAS-LA SOLEDAD ARGELIA, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 8.1 sobre un máximo de 9.6; En los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto y la situación predial ya esta definida.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar impactos muy altos en términos comerciales y altos en seguridad para el municipio.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que sus efectos al ambiente son muy bajos, y su población objetivo es de 6.493 personas, pero no identifica el impacto en el empleo que puede generar

En términos generales el proyecto cumple con el 84.4% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra-López  
Presidente  
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

---



# Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Criterios de Decisión		Consistencia Métrica de la Propuesta														
		Título, Problema y Objetivos		Título y problemas		Problema y objetivos		Problema e indicadores		Título y Objetivos		Objetivos e indicadores de seguimiento				
SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No			
X		X		X		X		X		X		X				
1		1		1		1		1		1		1				
8																
Proyecto		Nivel Micro														
		Viabilidad Técnica				Viabilidad Financiera				Viabilidad Económica		Riesgo sobre sustentabilidad		Situación Prendal deficiente		
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	SI	Indiferente	No	SI	Indiferente	No	SI	No	SI	No		
X					X			X					X	X		
4					2			2					1	1		
8																
Mayoramiento DE LA RED VIAL RURAL SECTOR 'EL BOSQUE-LA PRIMAVERA-LAS MARGARITAS-LA SOLEDAD Argelia, Valle del Cauca, Occidente		Nivel Macro														
		Inversión privada en el proyecto		Compromiso gremial o sectorial				Impacto sobre costos de Intercambio comercial				Impacto sobre la Seguridad física del municipio				
SI	No	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja
X						X	X									X
0						0	4									3
7																
Convenios de evaluación:		Nivel Meta														
		Impacto ambiental				Percepción de las comunidades				Impacto social		Identificación de comunidades				
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Empleos directos	Empleos indirectos	Población Beneficiada	SI	No		
				X	X							6.463	X			
				4	4							1	1			
10																
Criterios:		Convenios de evaluación:														
Consistencia	25%	SI = 1	No = 0													
Micro	25%	Viab. Técnica = 5%	Viab. Financ. = 5%	Riesgo = 5%	Prendal = 5%	Muy Alta = 4	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Muy Baja = 0						
Macro	15%	Inv. Privada = 3,75%	Comp. Gremial = 3,75%	Impacto comercial = 3,75%	Impacto Seguridad = 3,75%	Muy Alta = 4	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Muy Baja = 0						
Meta	35%	Ambiental = 8,75%	Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4	Percep. Comunidades = 8,75%	Imp. Social = 8,75%	Ident. Comunidades = 8,75%										
		Muy Alta = 4	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Muy Baja = 0										
Resultado:		Valor Max	Val. Pond	Evaluación:												
Consistencia	25%	1,5	1,5	0 a 5,75	0% a 50,0%	No se recomienda										
Micro	25%	2,5	2,0	5,8 a 7,7	60% a 79,9%	Debe ajustarse										
Macro	15%	1,4	1,1	7,8 a 9,8	80% a 100%	Se recomienda										
Meta	35%	4,2	3,5													
Total		9,6	8,1	El proyecto se recomienda												

Miembros de la Comisión del Sistema Nacional de Planeación



## *Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca*

---

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor  
Christian Munir Garcés Aljure  
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca  
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto "REMODELACIÓN DE LUMINARIAS DEL CORREGIMIENTO EL ALBÁN Y EL MUNICIPIO DE EL CAIRO, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE" que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 7.7 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar muy altos impactos en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como muy alto.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 8.458 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos.

En términos generales el proyecto cumple con el 80.2% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López  
Presidente  
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

---

*Miembros de la Comisión del Sistema Nacional de Planeación*



# Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

		Criterios de Decisión																
		Consistencia Técnica de la Propuesta																
Proyecto+C1:V25		Título, Problemas y Objetivos		Título y Problemas		Problemas y objetivos		Problemas e indicadores			Título y Objetivos		Objetivos e indicadores de seguimiento					
		SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No			
		X		X		X		X		X		X		X				
		1		1		1		1		1		1		1				
		6																
Remodelación De Luminarias del Corregimiento El Albán y El Municipio de El Cairo, Valle del Cauca, Occidente		Nivel Micro																
		Viabilidad Técnica				Viabilidad Financiera				Viabilidad Económica				Riesgo sobre sostenibilidad		Situación Predial definida		
		Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	SI	Indiferente	No	SI	Indiferente	No	SI	No	SI	No		
		X					X			X			X		X			
		4					2			2			1		1			
		10																
		Nivel Macro																
		Inversión privada en el proyecto		Compromiso gremial o sectorial				Impacto sobre costos de intercambio comercial				Impacto sobre la Seguridad física del municipio						
		SI	No	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja
		X						X	X					X				
		0						0	4					4				
		8																
		Nivel Meta																
		Impacto ambiental				Percepción de las comunidades				Impacto social				Identificación de comunidades				
		Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Empleos directos	Empleos indirectos	Población Beneficiada	SI	No		
				X					X					8.458	X			
				3					2					1	1			
		7																

Convenciones de evaluación:  
Criterios:

Criterio	Peso Relativo	SI = 1	No = 0
Consistencia	25%	SI = 1	No = 0
Micro	25%	Viab. Técnica = 5%	Muy Alta = 4
		Viab. Financ. = 5%	Alta = 3
		Viab. Econ. = 5%	Media = 2
Macro	15%	Riesgo = 5%	Baja = 1
		Predial = 5%	Muy Baja = 0
		Inv. Privada = 3,75%	
Meta	35%	Comp. Gremial = 3,75%	
		Impacto comercial = 3,75%	
		Impacto Seguridad = 3,75%	
		SI = 1	No = 0
		Muy Alta = 4	Alta = 3
		Media = 2	Baja = 1
		SI = 1	No = 0
		Directo = 1	Indirecto = 0
		Ambiental = 8,75%	Imp. Social = 8,75%
		Ident. Comunidades = 8,75%	
		Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4	
		Muy Alta = 4	Muy Baja = 0

Resultado:

Criterio	Peso Relativo	Valor Max	Val. Pond
Consistencia	25%	1,5	1,5
Micro	25%	2,5	2,5
Macro	15%	1,4	1,2
Meta	35%	4,2	2
<b>Total</b>		<b>8,8</b>	<b>7,7</b>

Evaluación:

0 a 5,75	0% a 50,0%	No se recomienda
5,8 a 7,7	60% a 79,0%	Debe ajustarse
7,8 a 9,6	80% a 100%	Se recomienda

El proyecto se recomienda



## Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor  
Christian Munir Garcés Aljure  
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca  
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"REPOSICIÓN PAVIMENTO RÍGIDO CALLE 16 ENTRE CARRERAS 4,3,2 Y CARRERA 4 ENTRE CALLES 15 Y 16 MUNICIPIO DE TORO, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 7.0 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, aunque se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar altos impactos en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como medio.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 5.620 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos, pero no se evidencia el impacto sobre el empleo que tendrá el proyecto

En términos generales el proyecto cumple con el 73% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a a solicitar que el proyecto sea reajustado para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López  
Presidente  
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

---

*Miembros de la Comisión del Sistema Nacional de Planeación*



# Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Proyecto	Criterios de Decisión															
	Caracterización técnica de la Propuesta															
	Título, Problema y Objetivos		Título y problema		Problema y objetivos		Problema e indicadores		Título y Objetivos		Objetivos e indicadores de seguimiento					
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No		
	X		X		X		X		X		X		X			
	1		1		1		1		1		1		1			
	8															
República parvamente rigida calle 16 entre carreras 4.3.2 y carrera 4 entre calles 15 y 18 Municipios de Toro, Valle del Cauca, Occidente	Nivel Macro															
	Viabilidad Técnica				Viabilidad Financiera				Viabilidad Económica				Riesgo sobre sostenibilidad		Situación Preval de Preval	
	Muy alta	Alta	Medio	Baja	Muy Baja	Si	Indiferente	No	Si	Indiferente	No	Si	No	Si	No	
X					X			X			X		X			
	4				2			2			0		1			
	8															
República parvamente rigida calle 16 entre carreras 4.3.2 y carrera 4 entre calles 15 y 18 Municipios de Toro, Valle del Cauca, Occidente	Nivel Macro															
	Inversión privada en el proyecto		Compromiso gremial o sectorial				Impacto sobre costos de intercambio comercial				Impacto sobre la Seguridad Física del municipio					
	Si	No	Muy alta	Alta	Medio	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Medio	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Medio	Baja
	X					X		X						X		
	0					0		3						2		
	8															
República parvamente rigida calle 16 entre carreras 4.3.2 y carrera 4 entre calles 15 y 18 Municipios de Toro, Valle del Cauca, Occidente	Nivel Meta															
	Impacto ambiental				Percepción de las comunidades				Impacto social				Indicadores de comunidades			
	Muy alta	Alta	Medio	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Medio	Baja	Muy Baja	Empleos directos	Empleos indirectos	Población beneficiada	Si	No	
			X				X					5.620	X			
			3				2					1	1			
	7															

Conversiones de evaluación

Criterio

Criterio	Peso	Si = 1	No = 0
Caracterización	25%	Muy Alta = 4	Alta = 3
Macro	25%	Muy Alta = 4	Alta = 3
Macro	15%	Muy Alta = 4	Alta = 3
Meta	35%	Muy Alta = 4	Alta = 3

Resultados

Criterio	Peso Relativo	Valor Máx.	Val. Ponder.
Caracterización	25%	15	1.5
Macro	25%	20	2.2
Macro	15%	14	0.8
Meta	35%	42	7
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>7.8</b>

Evaluación:

7.8 a 9.75	75% a 99.9%	No se recomienda
6.8 a 7.7	50% a 75.0%	Debe estudiarse
7.8 a 8.8	80% a 100%	Se recomienda

El proyecto debe aprobarse



## Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor  
Christian Munir Garcés Aljure  
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca  
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto "CONSTRUCCIÓN DE 18 SOLUCIONES DE VIVIENDA DE INTERES PRIORITARIO - URBANIZACIÓN LA NEBLINA ETAPA I, EN EL MUNICIPIO DE VERSALLES, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE" que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 6.0 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, pero no cumple con las condiciones de rentabilidad Económica y financiera, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, esta situación hace percibir la existencia de riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; igualmente de la propuesta se puede inferir que este proyecto puede generar muy bajos impactos en términos comerciales, y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que se puede percibir como medio.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 72 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos, pero no se hace evidente el impacto al empleo, ni al mejoramiento de la calidad de vida del municipio.

En términos generales el proyecto cumple con el 62.5% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a solicitar el reajuste del proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López  
Presidente  
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

---

*Miembros de la Comisión del Sistema Nacional de Planeación*





## Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor  
Christian Munir Garcés Aljure  
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca  
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto "REHABILITACIÓN DE VIAS Y REPOSICION DE ALCANTARILLADO DE CL 12 CRA 10 Y 9, CRA 18 CL 16 Y 17 Y CRA 11 CL 15 Y 16 DEL CASCO URBANO DEL MUNICIPIO DE LA UNIÓN, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE" que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 7.8 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

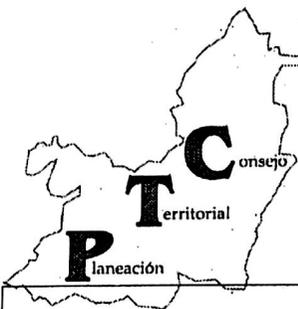
1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar impactos medios en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como medio.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 1.234 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos, aunque no identifica el impacto en el empleo.

En términos generales el proyecto cumple con el 81.2% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López  
Presidente  
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.



# Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Proyecto	Criterios de Decisión																
	Consistencia técnica de la Propuesta																
	Título, Problema y Objetivos		Título y problema		Problema y objetivos		Problema e indicadores		Título y Objetivos		Objetivos e indicadores de seguimiento						
	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No					
	X		X		X		X		X		X		X				
		1		1		1		1		1		1		6			
Nivel Micro																	
Viabilidad Técnica				Viabilidad Financiera				Viabilidad Económica				Riesgo sobre sostenibilidad		Situación Predial definida			
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	SI	Indiferente	No	SI	Indiferente	No	SI	No	SI	No	SI	No	
X					X			X						X	X		
4					2			2					1	1			
Nivel Macro																	
Inversión privada en el proyecto		Compromiso gremial o sectorial				Impacto sobre costos de intercambio comercial				Impacto sobre la Seguridad física del municipio							
SI	No	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	
	X					X			X						X		
	0					0			2						2		
Nivel Meta																	
Impacto ambiental				Percepción de las comunidades				Impacto social				Identificación de comunidades					
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Empleos directos	Empleos indirectos	Población Beneficiada	SI	No			
			X	X								1,234	X				
			3	4								1	1		9		

Convenciones de evaluación:  
Criterios:

Consistencia	25%	SI = 1	No = 0														
Micro	25%	Viab. Técnica = 5%				Muy Alta = 4				Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0	
		Viab. Financ. = 5%		Viab. Econ = 5%		SI = 2		Indiferente = 1		No = 0							
		Riesgo = 5%		Predial = 5%		SI = 1		No = 0									
Macro	15%	Inv. Privada = 3,75%		Comp. Gremial = 3,75%		Impacto comercial = 3,75%				Impacto Seguridad = 3,75%							
		Muy Alta = 4		Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0							
		SI = 1		No = 0		Directo = 1		Indirecto = 0									
Meta	35%	Ambiental = 8,75%				Percep. Comunidades = 8,75%				Imp. Social = 8,75%		Ident. Comunidades = 8,75%					
		Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4				Muy Alta = 4				Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0	

Resultado:

Criterio	Peso Relativo	Valor Max	Val. Pond
Consistencia	25%	1,5	1,5
Micro	25%	2,5	2,5
Macro	15%	1,4	0,6
Meta	35%	4,2	3
<b>Total</b>		<b>9,6</b>	<b>7,8</b>

Evaluación:	0 a 5,75	0% a 59,9%	No se recomienda
	5,8 a 7,7	60% a 79,9%	Debe ajustarse
	7,8 a 9,6	80% a 100%	Se recomienda

El proyecto se recomienda



## Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor  
Christian Munir Garcés Aljure  
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca  
Cali

Apreciado doctor Garcés:

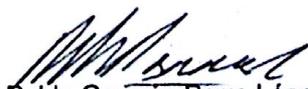
Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto "INSTALACIÓN DE PUNTOS ECOLÓGICOS Y SENSIBILIZACIÓN EN EL MANEJO DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS EN PARQUES Y ESCENARIOS DEPORTIVOS DE YUMBO, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE" que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 6.8 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, pero si se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto pues gran parte del éxito del mismo depende de la sensibilización sobre el manejo de las basuras y los recursos solicitados no garantizan la calidad del proceso.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; de la propuesta se puede inferir que este proyecto puede generar muy bajos impactos en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como muy bajo.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 25.703 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos.

En términos generales el proyecto cumple con el 70.8% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el reajuste del proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

  
Pablo Germán Parra López  
Presidente  
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

---



# Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Proyecto		Criterios de Decisión														
		Consistencia Técnica de la Propuesta														
		Título, Problema y Objetivos		Título y problema		Problema y objetivos		Problema e indicadores		Título y Objetivos		Objetivos e indicadores de seguimiento				
Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No					
X		X		X		X		X		X						
1		1		1		1		1		1						
Nivel Micro																
Viabilidad Técnica				Viabilidad Financiera			Viabilidad Económica			Riesgo sobre sostenibilidad		Situación Predial definida				
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Si	Indiferente	No	Si	Indiferente	No	Si	No	Si	No		
X				X				X			X		X			
4				2				2			0		1			
Nivel Macro																
Inversión privada en el proyecto		Compromiso gremial o sectorial				Impacto sobre costos de intercambio comercial				Impacto sobre la Seguridad física del municipio						
Si	No	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja
	X					X					X					X
0						0					4					0
Nivel Meta																
Impacto ambiental				Percepción de las comunidades				Impacto social			Identificación de comunidades					
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Empleos directos	Empleos indirectos	Población Beneficiada	Si	No		
				X				X				25.703	X			
				4				1				1	1			

Convenciones de evaluación:  
Criterios:

Consistencia	25%	Si = 1	No = 0
Micro	25%	Viab. Técnica = 5%	
		Muy Alta = 4	Alta = 3
		Media = 2	Baja = 1
Macro	15%	Viab. Financ. = 5%	
		Muy Alta = 4	Alta = 3
		Media = 2	Baja = 1
Meta	35%	Viab. Econ = 5%	
		Muy Alta = 4	Alta = 3
		Media = 2	Baja = 1

Resultado:

Criterio	Peso Relativo	Valor Max	Val. Pond
Consistencia	25%	1,5	1,5
Micro	25%	2,5	2,3
Macro	15%	1,4	0,8
Meta	35%	4,2	2
<b>Total</b>		<b>8,8</b>	<b>6,8</b>

Evaluación:

0 a 5,75	0% a 50,9%	No se recomienda
5,8 a 7,7	80% a 79,9%	Debe ajustarse
7,8 a 8,8	80% a 100%	Se recomienda

El proyecto debe ajustarse



## Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor  
Christian Munir Garcés Aljure  
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca  
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto "CONSTRUCCIÓN DE 461,4 METROS DE PAVIMENTO RÍGIDO DEL K 0+427 HASTA K 0+888,4 EN LA VÍA EL AGUILA VEREDA EL GUAYABO. MUNICIPIO DEL ÁGUILA, VALLE DEL CAUCA." que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 7.9 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar impactos medios en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como alta.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 2.588 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos.

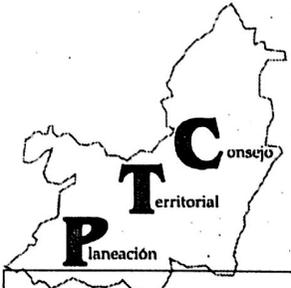
En términos generales el proyecto cumple con el 82.3% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López  
Presidente  
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

---



# Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Proyecto	Criterios de Decisión																			
	Consistencia Técnica de la Propuesta																			
	Título, Problema y Objetivos		Título y problema		Problema y objetivos		Problema e Indicadores		Título y Objetivos		Objetivos e indicadores de seguimiento									
	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No						
	X			X		X		X		X		X								
	1			1		1		1		1		1				8				
	Nivel Micro																			
	Viabilidad Técnica				Viabilidad Financiera			Viabilidad Económica			Riesgo sobre sostenibilidad		Situación Predial definida							
	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	SI	Indiferente	No	SI	Indiferente	No	SI	No	SI	No					
	X					X			X					X	X					
	4					2			2					1	1	10				
	Nivel Macro																			
	Inversión privada en el proyecto		Compromiso gremial o sectorial				Impacto sobre costos de intercambio comercial					Impacto sobre la Seguridad física del municipio								
	SI	No	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja			
		X					X			X							X			
		0					0			2							3			5
	Nivel Meta																			
	Impacto ambiental				Percepción de las comunidades				Impacto social				Identificación de comunidades							
	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Empleos directos	Empleos indirectos	Población Beneficiada	SI	No					
					X		X						2.588	X						
					4		3						1	1		9				

Construcción de 481,4 metros de pavimento rígido del K 0+427 hasta K 0+888,4 en la vía el Aguila Vereda el Guayabo. Municipio del Aguila, Valle del Cauca.

Conveniones de evaluación:  
Criterios:

Consistencia	25%	SI = 1	No = 0												
Micro	25%	Mab. Técnica = 5%				Muy Alta = 4		Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0	
		Mab. Financ. = 5%		Mab. Econ = 5%		SI = 2		Indiferente = 1		No = 0					
		Riesgo = 5%		Predial = 5%		SI = 1		No = 0							
Macro	15%	Inv. Privada = 3,75%				Comp. Gremial = 3,75%		Impacto comercial = 3,75%		Impacto Seguridad = 3,75%					
		Muy Alta = 4		Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0					
		SI = 1		No = 0		Directo = 1		Indirecto = 0							
Meta	35%	Ambiental = 8,75%				Percep. Comunidades = 8,75%				Imp. Social = 8,75%		Ident. Comunidades = 8,75%			
		Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4													
		Muy Alta = 4		Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0					

Resultado:

Criterio	Peso Relativo	Valor Max	Val. Pond
Consistencia	25%	1,5	1,5
Micro	25%	2,5	2,5
Macro	15%	1,4	0,8
Meta	35%	4,2	3
<b>Total</b>		<b>9,6</b>	<b>7,9</b>

Evaluación:	0 a 5,75	0% a 50,9%	No se recomienda
	5,8 a 7,7	60% a 79,9%	Debe ajustarse
	7,8 a 9,6	80% a 100%	Se recomienda

El proyecto se recomienda



## Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor  
Christian Munir Garcés Aljure  
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca  
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"CONSTRUCCIÓN SARDINELES PERIMETRALES PARQUE BARRIO FLOR DE LA CAMPANA TULUÁ, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 6.9 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

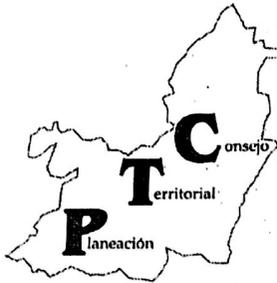
1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; por otra parte, de la propuesta se puede inferir que este proyecto no genera impactos en términos comerciales, y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como alto.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 1.376 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos.

En términos generales el proyecto cumple con el 71.9% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el reajuste del proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López  
Presidente  
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.



# Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Proyecto	Criterios de Decisión																
	Consistencia técnica de la Propuesta																
Título, Problema y Objetivos	Título y problema		Problema y objetivos		Problema e Indicadores		Título y Objetivos		Objetivos e Indicadores de seguimiento								
	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No					
	X		X		X		X		X		X						
	1		1		1		1		1		1		6				
Nivel Micro																	
Viabilidad Técnica				Viabilidad Financiera			Viabilidad Económica			Riesgo sobre sostenibilidad		Situación Predial definida					
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	SI	Indiferente	No	SI	Indiferente	No	SI	No	SI	No			
X					X			X					X	X			
4					2			2					1	1	10		
Nivel Macro																	
Inversión privada en el proyecto		Compromiso gremial o sectorial				Impacto sobre costos de intercambio comercial				Impacto sobre la Seguridad física del municipio							
SI	No	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	
	X					X					X		X				
	0					0					0		3				
3																	
Nivel Meta																	
Impacto ambiental				Percepción de las comunidades				Impacto social				Identificación de comunidades					
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy Baja	Empleos directos	Empleos indirectos	Población Beneficiada	SI	No			
				X					X			1.376	X				
				4					1			1	1		7		

Convenciones de evaluación:  
Criterios:

Consistencia	25%	SI = 1	No = 0													
Micro	25%	Viab. Técnica = 5%				Muy Alta = 4				Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0
		Viab. Financ. = 5%		Viab. Econ = 5%		SI = 2		Indiferente = 1		No = 0						
Macro	15%	Riesgo = 5%		Predial = 5%		SI = 1		No = 0								
		Inv. Privada = 3,75%		Comp. Gremial = 3,75%		Impacto comercial = 3,75%		Impacto Seguridad = 3,75%								
Meta	35%	Muy Alta = 4		Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0						
		SI = 1		No = 0		Directo = 1		Indirecto = 0								
		Ambiental = 8,75%				Percep. Comunidades = 8,75%				Imp. Social = 8,75%		Ident. Comunidades = 8,75%				
		Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4		Muy Alta = 4		Alta = 3		Media = 2		Baja = 1		Muy Baja = 0				

Resultado:

Criterio	Peso Relativo	Valor Max	Val. Pond
Consistencia	25%	1,5	1,5
Micro	25%	2,5	2,5
Macro	15%	1,4	0,5
Meta	35%	4,2	2
<b>Total</b>		<b>9,6</b>	<b>6,9</b>

Evaluación:

0 a 5,75	0% a 50,0%	No se recomienda
5,8 a 7,7	60% a 70,0%	Debe ajustarse
7,8 a 9,6	80% a 100%	Se recomienda

El proyecto debe Ajustarse