



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor
Christian Munir Garcés Aljure
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"MEJORAMIENTO DE LA RED VIAL RURAL SECTOR "EL BOSQUE-LA PRIMAVERA-LAS MARGARITAS-LA SOLEDAD ARGELIA, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 8.1 sobre un máximo de 9.6; En los documentos analizados encontramos lo siguiente:

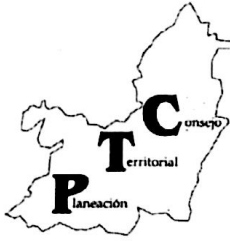
1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto y la situación predial ya esta definida.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar impactos muy altos en términos comerciales y altos en seguridad para el municipio.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que sus efectos al ambiente son muy bajos, y su población objetivo es de 6.493 personas, pero no identifica el impacto en el empleo que puede generar

En términos generales el proyecto cumple con el 84.4% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra-López
Presidente
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

| Criterios de Decisión | | Consistencia Métrica de la Propuesta | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|--------------------------------------|------|---|------|---|----------|---|----------|---|-------------|---|--------------------|---|------|------------------------------------|------|
| | | Título, Problema y Objetivos | | Título y problemas | | Problema y objetivos | | Problema e indicadores | | Título y Objetivos | | Objetivos e indicadores de seguimiento | | | | | |
| SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | | | | |
| X | | X | | X | | X | | X | | X | | X | | | | | |
| 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nivel Micro | | Viabilidad Técnica | | | | Viabilidad Financiera | | | | Viabilidad Económica | | | | Riesgo sobre sustentabilidad | | Situación Prendal deficiente | |
| | | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | SI | Indiferente | No | SI | Indiferente | No | SI | No | SI | No | |
| X | | | | | X | | | | X | | | | | X | X | | |
| 4 | | | | | 2 | | | | 2 | | | | | 1 | 1 | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nivel Macro | | Inversión privada en el proyecto | | | | Compromiso gremial o sectorial | | | | Impacto sobre costos de Intercambio comercial | | | | Impacto sobre la Seguridad física del municipio | | | |
| | | SI | No | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja |
| X | | | | | | | X | X | | | | | | | | X | |
| 0 | | | | | | | 0 | 4 | | | | | | | | 3 | |
| 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nivel Meta | | Impacto ambiental | | | | Percepción de las comunidades | | | | Impacto social | | | | Identificación de comunidades | | | |
| | | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Empleos directos | Empleos indirectos | Población Beneficiada | SI | No | |
| | | | | | X | X | | | | | | | 6.463 | X | | | |
| | | | | | 4 | 4 | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Convenios de evaluación: Criterios: | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Consistencia | | 25% | | SI = 1 No = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | | |
| Micro | | 25% | | Meb. Técnica = 5% Meb. Financ. = 5% Riesgo = 5% Prndal = 5% | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | | |
| Macro | | 15% | | Inv. Privada = 3,75% Comp. Gremial = 3,75% | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | | |
| Meta | | 35% | | Ambiental = 8,75% Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | Muy Alta = 4 Alta = 3 Media = 2 Baja = 1 Muy Baja = 0 | | | |
| Resultado: | | Criterio | | Peso Relativo | | Valor Max | | Val. Pond | | Evaluación: | | 0 a 5,75 0% a 50,0% No se recomienda | | 5,8 a 7,7 60% a 79,9% Debe ajustarse | | 7,8 a 9,8 80% a 100% Se recomienda | |
| | | Consistencia | | 25% | | 1,5 | | 1,5 | | El proyecto se recomienda | | | | | | | |
| | | Micro | | 25% | | 2,5 | | 2,0 | | | | | | | | | |
| | | Macro | | 15% | | 1,4 | | 1,1 | | | | | | | | | |
| | | Meta | | 35% | | 4,2 | | 3,5 | | | | | | | | | |
| | | Total | | 9,8 | | 8,1 | | | | | | | | | | | |

Miembros de la Comisión del Sistema Nacional de Planeación



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor
Christian Munir Garcés Aljure
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"REMODELACIÓN DE LUMINARIAS DEL CORREGIMIENTO EL ALBÁN Y EL MUNICIPIO DE EL CAIRO, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 7.7 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar muy altos impactos en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como muy alto.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 8.458 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos.

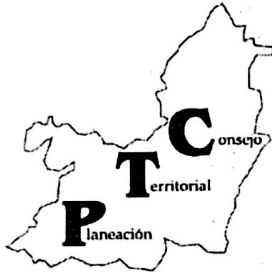
En términos generales el proyecto cumple con el 80.2% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López
Presidente
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

Miembros de la Comisión del Sistema Nacional de Planeación



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

| Proyecto+C1:V25 | Criterios de Decisión | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------|------|--------------------------------|------|-------------------------------|----------|---|----------|----------------------|--------------------|---|--|-------------------------------|------|----------------------------|------|----------|--|---|
| | Consistencia Técnica de la Propuesta | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Título, Problemas y Objetivos | | Título y Problemas | | Problemas y objetivos | | Problemas e indicadores | | | Título y Objetivos | | Objetivos e indicadores de seguimiento | | | | | | | |
| | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | | | |
| | X | | X | | X | | X | | X | | X | | X | | X | 6 | | | |
| | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | |
| Remodelación De Luminarias del Corregimiento El Albán y El Municipio de El Cairo, Valle del Cauca, Occidente | Nivel Micro | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Viabilidad Técnica | | | | Viabilidad Financiera | | | | Viabilidad Económica | | | | Riesgo sobre sostenibilidad | | Situación Predial definida | | | | |
| | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | SI | Indiferente | No | SI | Indiferente | No | SI | No | SI | No | | | | |
| | X | | | | | X | | | X | | | X | | X | | 10 | | | |
| | 4 | | | | 2 | | | | 2 | | | 1 | | 1 | | | | | |
| | Nivel Macro | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Inversión privada en el proyecto | | Compromiso gremial o sectorial | | | | Impacto sobre costos de intercambio comercial | | | | Impacto sobre la Seguridad física del municipio | | | | | | | | |
| | SI | No | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | | |
| | | X | | | | | | X | X | | | | | X | | | | | 8 |
| | 0 | | | | | | 0 | 4 | | | | | | 4 | | | | | |
| | Nivel Meta | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Impacto ambiental | | | | Percepción de las comunidades | | | | Impacto social | | | | Identificación de comunidades | | | | | | |
| | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Empleos directos | Empleos indirectos | Población Beneficiada | SI | No | | | | |
| | | | | X | | | | X | | | | | 8.458 | X | | 7 | | | |
| | | | 3 | | | | 2 | | | | | 1 | | 1 | | | | | |

Convenciones de evaluación:
Criterios:

| Criterio | Peso Relativo | Si = 1 | No = 0 |
|--------------|---------------|---|----------------------------|
| Consistencia | 25% | Si = 1 | No = 0 |
| Micro | 25% | Viab. Técnica = 5% | Muy Alta = 4 |
| | | Viab. Financ. = 5% | Alta = 3 |
| | | Viab. Econ. = 5% | Media = 2 |
| Macro | 15% | Riesgo = 5% | Baja = 1 |
| | | Predial = 5% | Muy Baja = 0 |
| | | Inv. Privada = 3,75% | Impacto comercial = 3,75% |
| Meta | 35% | Comp. Gremial = 3,75% | Impacto Seguridad = 3,75% |
| | | Muy Alta = 4 | Muy Baja = 0 |
| | | Alta = 3 | Media = 2 |
| | | No = 0 | Directo = 1 |
| | | Directo = 1 | Indirecto = 0 |
| | | Percep. Comunidades = 8,75% | Imp. Social = 8,75% |
| | | Ident. Comunidades = 8,75% | Ident. Comunidades = 8,75% |
| | | Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4 | |
| | | Muy Alta = 4 | Muy Baja = 0 |
| | | Alta = 3 | |
| | | Media = 2 | |
| | | Baja = 1 | |
| | | | Muy Baja = 0 |

Resultado:

| Criterio | Peso Relativo | Valor Max | Val. Pond |
|--------------|---------------|------------|------------|
| Consistencia | 25% | 1,5 | 1,5 |
| Micro | 25% | 2,5 | 2,5 |
| Macro | 15% | 1,4 | 1,2 |
| Meta | 35% | 4,2 | 2 |
| Total | | 8,8 | 7,7 |

Evaluación:

| | | |
|-----------|-------------|------------------|
| 0 a 5,75 | 0% a 50,0% | No se recomienda |
| 5,8 a 7,7 | 60% a 79,0% | Debe ajustarse |
| 7,8 a 9,6 | 80% a 100% | Se recomienda |

El proyecto se recomienda



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor
Christian Munir Garcés Aljure
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"REPOSICIÓN PAVIMENTO RÍGIDO CALLE 16 ENTRE CARRERAS 4,3,2 Y CARRERA 4 ENTRE CALLES 15 Y 16 MUNICIPIO DE TORO, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 7.0 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, aunque se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar altos impactos en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como medio.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 5.620 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos, pero no se evidencia el impacto sobre el empleo que tendrá el proyecto

En términos generales el proyecto cumple con el 73% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a a solicitar que el proyecto sea reajustado para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López
Presidente
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

Miembros de la Comisión del Sistema Nacional de Planeación



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

| Proyecto | Criterios de Decisión | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|-------|----------------------|-------------------------------|-------------------------|---|----------------------|----------------|--|-----------------------------|---|-----------------------|----------|------|-------|------|----------|
| | Caracterización técnica de la Propuesta | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Problema y Objetivos | Título y problema | | Problema y objetivos | | Problemas e indicadores | | Título y Objetivos | | Objetivos e indicadores de seguimiento | | | | | | | | |
| | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | | | | | |
| | X | | X | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 8 | | | | |
| Nivel Macro | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Viabilidad Técnica | | | | Viabilidad Financiera | | | Viabilidad Económica | | | Riesgo sobre sostenibilidad | | Situación Prevalente | | | | | |
| Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Si | Indiferente | No | Si | Indiferente | No | Si | No | Si | No | | | |
| X | | | | | X | | | X | | | X | | X | | | | |
| 4 | | | | | 2 | | | 2 | | | 0 | | 1 | | | | |
| Nivel Micro | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Inversión privada en el proyecto | Compromiso gremial o sectorial | | | | | Impacto sobre costos de intercambio comercial | | | | | Impacto sobre la Seguridad Física del municipio | | | | | | |
| | Si | No | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja |
| | X | | | | | | X | | X | | | | | | X | | |
| | 0 | | | | | | 0 | | 3 | | | | | | 2 | | |
| Nivel Meta | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Impacto ambiental | | | | Percepción de las comunidades | | | | Impacto social | | | Indicadores de comunidades | | | | | | |
| Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Empleos directos | Empleos indirectos | Población beneficiada | Si | No | | | |
| | | X | | | | | X | | | | | 5.620 | X | | | | |
| | | 3 | | | | | 2 | | | | | 1 | 1 | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Conversiones de evaluación
Criterios

| Criterio | Peso | Si = 1 | No = 0 |
|--------------|------|---------------------------|--------------------------------|
| Consistencia | 25% | Muy Alta = 4 | Muy Baja = 0 |
| Macro | 25% | Mult. Técnica = 5% | Mult. Econ. = 5% |
| | | Riesgo = 5% | Percepción = 5% |
| Micro | 15% | Inv. Privada = 3.75% | Comp. Gremial = 3.75% |
| | | Muy Alta = 4 | Muy Baja = 0 |
| Meta | 35% | Impacto Ambiental = 8.75% | Percepción Comunidades = 8.75% |
| | | Muy Alta = 4 | Muy Baja = 0 |

Resultados

| Criterio | Peso Relativo | Valor Máx. | Val. Ponder. |
|--------------|---------------|------------|--------------|
| Consistencia | 25% | 1.5 | 1.5 |
| Macro | 25% | 2.5 | 2.2 |
| Micro | 15% | 1.4 | 0.8 |
| Meta | 35% | 4.2 | 2 |
| Total | | 9.6 | 7.0 |

| Evaluación | 7.0 a 9.6 | 5% a 50.0% | No se recomienda |
|------------|-----------|-------------|------------------|
| | 0.8 a 7.7 | 10% a 75.0% | Debe ajustarse |
| | 7.0 a 9.6 | 80% a 100% | Se recomienda |

El proyecto debe ajustarse



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor
Christian Munir Garcés Aljure
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"CONSTRUCCIÓN DE 18 SOLUCIONES DE VIVIENDA DE INTERES PRIORITARIO - URBANIZACIÓN LA NEBLINA ETAPA I, EN EL MUNICIPIO DE VERSALLES, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 6.0 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, pero no cumple con las condiciones de rentabilidad Económica y financiera, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, esta situación hace percibir la existencia de riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; igualmente de la propuesta se puede inferir que este proyecto puede generar muy bajos impactos en términos comerciales, y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que se puede percibir como medio.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 72 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos, pero no se hace evidente el impacto al empleo, ni al mejoramiento de la calidad de vida del municipio.

En términos generales el proyecto cumple con el 62.5% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a solicitar el reajuste del proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López
Presidente
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.

Miembros de la Comisión del Sistema Nacional de Planeación



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

| Proyecto | Criterios de Decisión | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|------|--------------------------------|------|-------------------------------|---|----------------------|----------|---|-------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------|----|----|
| | Consideraciones técnicas de la Propuesta | | | | | | | | | | | | | | |
| Problema y Objetivos | Título y problema | | Problema y objetivos | | Problema e indicadores | | Título y Objetivos | | Objetivos e indicadores de seguimiento | | Total | | | | |
| | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | | | | | |
| | X | | X | | X | | X | | X | | 8 | | | | |
| | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 8 | | | | |
| Construcción de 18 soluciones de vivienda de interés prioritario - Urbanización La Halcina Etapa I, en el municipio de Versalles, Valle del Cauca, Occidente | Nivel Micro | | | | | | | | | | | | | | |
| | Viabilidad Técnica | | | | Viabilidad Financiera | | Viabilidad Económica | | Riesgo sobre sostenibilidad | | Situación Preal de definida | | | | |
| | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | SI | Indiferente | No | SI | Indiferente | No | SI | No | | |
| | X | | | | | | | X | | X | | X | | | |
| | 4 | | | | | | 0 | | | 0 | | 1 | | | |
| Construcción de 18 soluciones de vivienda de interés prioritario - Urbanización La Halcina Etapa I, en el municipio de Versalles, Valle del Cauca, Occidente | Nivel Macro | | | | | | | | | | | | | | |
| | Inversión privada en el proyecto | | Compromiso gremial o sectorial | | | Impacto sobre costos de intercambio comercial | | | Impacto sobre la Seguridad física del municipio | | | | | | |
| | SI | No | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | | | |
| | X | | | | | | X | | | X | | | X | | |
| | 0 | | | | | | 0 | | | 1 | | | 2 | | |
| Construcción de 18 soluciones de vivienda de interés prioritario - Urbanización La Halcina Etapa I, en el municipio de Versalles, Valle del Cauca, Occidente | Nivel Meta | | | | | | | | | | | | | | |
| | Impacto ambiental | | | | Percepción de las comunidades | | | | Impacto social | | | Identificación de comunidades | | | |
| | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Empleos directos | Empleos indirectos | Población beneficiada | SI | No |
| | | | X | | | X | | | | | | | 72 | X | |
| | | | 3 | | | 3 | | | | | | | 1 | 1 | |

Convenciones de evaluación:
Criterios:

| Criterio | Peso | Relativo | Valor Max | Valor Ponderado |
|--------------|------|----------|------------|-----------------|
| Consistencia | 25% | | 1.5 | 1.5 |
| Micro | 25% | | 2.5 | 1.3 |
| Macro | 15% | | 1.4 | 0.5 |
| Meta | 35% | | 4.2 | 3 |
| Total | | | 9.6 | 6.8 |

Resultado:

| Evaluación | 0 a 5.75 | 6% a 16.6% | No se recomienda |
|------------|-----------|-------------|------------------|
| | 5.8 a 7.7 | 80% a 76.6% | Debe ajustarse |
| | 7.8 a 9.6 | 80% a 100% | Se recomienda |

El proyecto debe ajustarse



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor
Christian Munir Garcés Aljure
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"REHABILITACIÓN DE VIAS Y REPOSICION DE ALCANTARILLADO DE CL 12 CRA 10 Y 9, CRA 18 CL 16 Y 17 Y CRA 11 CL 15 Y 16 DEL CASCO URBANO DEL MUNICIPIO DE LA UNIÓN, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 7.8 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

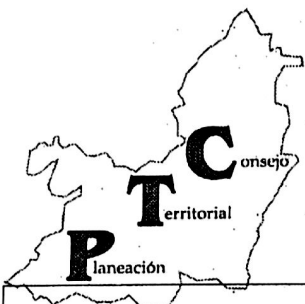
1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar impactos medios en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como medio.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 1.234 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos, aunque no identifica el impacto en el empleo.

En términos generales el proyecto cumple con el 81.2% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López
Presidente
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

| Proyecto | Criterios de Decisión | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-------------------|-------------------------------|----------------------|---|------------------------|----------------------|--------------------|---|--|-------------------------------|------|----------------------------|------|----------|
| | Consistencia técnica de la Propuesta | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Título, Problema y Objetivos | | Título y problema | | Problema y objetivos | | Problema e indicadores | | Título y Objetivos | | Objetivos e indicadores de seguimiento | | | | | |
| | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | | |
| | X | | X | | X | | X | | X | | X | | X | | | |
| | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 6 | |
| Nivel Micro | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Viabilidad Técnica | | | | Viabilidad Financiera | | | | Viabilidad Económica | | | | Riesgo sobre sostenibilidad | | Situación Predial definida | | |
| Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | SI | Indiferente | No | SI | Indiferente | No | SI | No | SI | No | | |
| X | | | | | X | | | X | | | | | X | X | | |
| 4 | | | | | 2 | | | 2 | | | | | 1 | 1 | 10 | |
| Nivel Macro | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Inversión privada en el proyecto | | Compromiso gremial o sectorial | | | | Impacto sobre costos de intercambio comercial | | | | Impacto sobre la Seguridad física del municipio | | | | | | |
| SI | No | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja |
| | X | | | | | X | | | X | | | | | X | | |
| | 0 | | | | | 0 | | | 2 | | | | | 2 | | 4 |
| Nivel Meta | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Impacto ambiental | | | | Percepción de las comunidades | | | | Impacto social | | | | Identificación de comunidades | | | | |
| Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Empleos directos | Empleos indirectos | Población Beneficiada | SI | No | | |
| | | | X | X | | | | | | | | 1,234 | X | | | |
| | | | 3 | 4 | | | | | | | | 1 | 1 | | 9 | |

Conveniones de evaluación:
Criterios:

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----|---|--------|-----------------------|--|-----------------------------|--|-----------------|--|---------------------------|--|----------------------------|--|----------|--|--------------|
| Consistencia | 25% | SI = 1 | No = 0 | | | | | | | | | | | | | |
| Micro | 25% | Viab. Técnica = 5% | | | | Muy Alta = 4 | | | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | | Muy Baja = 0 |
| | | Viab. Financ. = 5% | | Viab. Econ = 5% | | SI = 2 | | Indiferente = 1 | | No = 0 | | | | | | |
| | | Riesgo = 5% | | Predial = 5% | | SI = 1 | | No = 0 | | | | | | | | |
| Macro | 15% | Inv. Privada = 3,75% | | Comp. Gremial = 3,75% | | Impacto comercial = 3,75% | | | | Impacto Seguridad = 3,75% | | | | | | |
| | | Muy Alta = 4 | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | | Muy Baja = 0 | | | | | | |
| | | SI = 1 | | No = 0 | | Directo = 1 | | Indirecto = 0 | | | | | | | | |
| Meta | 35% | Ambiental = 8,75% | | | | Percep. Comunidades = 8,75% | | | | Imp. Social = 8,75% | | Ident. Comunidades = 8,75% | | | | |
| | | Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4 | | | | Muy Alta = 4 | | | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | | Muy Baja = 0 |

Resultado:

| Criterio | Peso Relativo | Valor Max | Val. Pond |
|--------------|---------------|------------|------------|
| Consistencia | 25% | 1,5 | 1,5 |
| Micro | 25% | 2,5 | 2,5 |
| Macro | 15% | 1,4 | 0,6 |
| Meta | 35% | 4,2 | 3 |
| Total | | 9,6 | 7,8 |

| | | | |
|-------------|-----------|-------------|------------------|
| Evaluación: | 0 a 5,75 | 0% a 59,9% | No se recomienda |
| | 5,8 a 7,7 | 60% a 79,9% | Debe ajustarse |
| | 7,8 a 9,6 | 80% a 100% | Se recomienda |

El proyecto se recomienda



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor
Christian Munir Garcés Aljure
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca
Cali

Apreciado doctor Garcés:

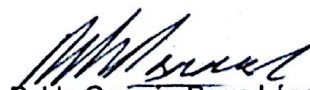
Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto "INSTALACIÓN DE PUNTOS ECOLÓGICOS Y SENSIBILIZACIÓN EN EL MANEJO DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS EN PARQUES Y ESCENARIOS DEPORTIVOS DE YUMBO, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE" que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 6.8 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

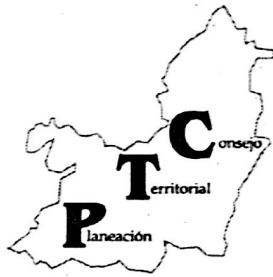
1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, pero si se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto pues gran parte del éxito del mismo depende de la sensibilización sobre el manejo de las basuras y los recursos solicitados no garantizan la calidad del proceso.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; de la propuesta se puede inferir que este proyecto puede generar muy bajos impactos en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como muy bajo.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 25.703 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos.

En términos generales el proyecto cumple con el 70.8% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el reajuste del proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente


Pablo Germán Parra López
Presidente
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

| Proyecto | | Criterios de Decisión | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------------------|------|--------------------------------|------|-------------------------------|----------|---|----------------------|--------------------|-------------|---|--------------------|-------------------------------|--------|-------|------|----------|
| | | Consistencia Técnica de la Propuesta | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Título, Problema y Objetivos | | Título y problema | | Problema y objetivos | | Problema e indicadores | | Título y Objetivos | | Objetivos e indicadores de seguimiento | | | | | | |
| | | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | | | |
| | | X | | X | | X | | X | | X | | X | | X | | 6 | | |
| | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | |
| Instalación de puntos ecológicos y sensibilización en el manejo de los residuos sólidos en parques y escenarios deportivos de Yumbo, Valle del Cauca, Occidente | | Nivel Micro | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Viabilidad Técnica | | | | Viabilidad Financiera | | | Viabilidad Económica | | | Riesgo sobre sostenibilidad | | Situación Predial definida | | | | |
| | | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Si | Indiferente | No | Si | Indiferente | No | Si | No | Si | No | | |
| | | X | | | | | X | | | X | | | X | | X | | 6 | |
| | | 4 | | | | | 2 | | | 2 | | | 0 | | 1 | | | |
| | | Nivel Macro | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Inversión privada en el proyecto | | Compromiso gremial o sectorial | | | | Impacto sobre costos de intercambio comercial | | | | Impacto sobre la Seguridad física del municipio | | | | | | |
| | | Si | No | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja |
| | | | X | | | | | | X | | | | | X | | | | |
| | | 0 | | | | | 0 | | | | | | 4 | | | | 0 | |
| | | Nivel Meta | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Impacto ambiental | | | | Percepción de las comunidades | | | | Impacto social | | | | Identificación de comunidades | | | | |
| | | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Empleos directos | Empleos indirectos | Población Beneficiada | Si | No | | |
| | | | | | | X | | | | | X | | | | 25.703 | X | | |
| | | | | | | 4 | | | | 1 | | | | 1 | | | 7 | |

Convenciones de evaluación:
Criterios:

| Consistencia | 25% | Si = 1 | No = 0 |
|--------------|-----|--------------------|----------|
| Micro | 25% | Viab. Técnica = 5% | |
| | | Muy Alta = 4 | Alta = 3 |
| | | Media = 2 | Baja = 1 |
| Macro | 15% | Viab. Financ. = 5% | |
| | | Muy Alta = 4 | Alta = 3 |
| | | Media = 2 | Baja = 1 |
| Meta | 35% | Viab. Econ = 5% | |
| | | Muy Alta = 4 | Alta = 3 |
| | | Media = 2 | Baja = 1 |

Resultado:

| Criterio | Peso Relativo | Valor Max | Val. Pond |
|--------------|---------------|------------|------------|
| Consistencia | 25% | 1,5 | 1,5 |
| Micro | 25% | 2,5 | 2,3 |
| Macro | 15% | 1,4 | 0,8 |
| Meta | 35% | 4,2 | 2 |
| Total | | 8,8 | 6,8 |

Evaluación:

| | | |
|-----------|-------------|------------------|
| 0 a 5,75 | 0% a 50,9% | No se recomienda |
| 5,8 a 7,7 | 80% a 79,9% | Debe ajustarse |
| 7,8 a 8,8 | 80% a 100% | Se recomienda |

El proyecto debe ajustarse



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor
Christian Munir Garcés Aljure
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto "CONSTRUCCIÓN DE 461,4 METROS DE PAVIMENTO RÍGIDO DEL K 0+427 HASTA K 0+888,4 EN LA VÍA EL AGUILA VEREDA EL GUAYABO. MUNICIPIO DEL ÁGUILA, VALLE DEL CAUCA." que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 7.9 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

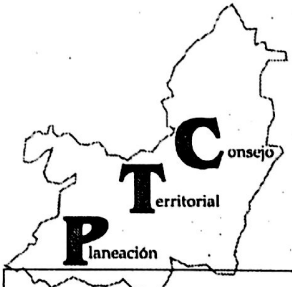
1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; pero de la propuesta si se puede inferir que este proyecto puede generar impactos medios en términos comerciales, según los parámetros definidos en la estimación de Ingresos y Beneficios y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como alta.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 2.588 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos.

En términos generales el proyecto cumple con el 82.3% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López
Presidente
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

| Proyecto | Criterios de Decisión | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------|---|------|--------------------|-----------------------------|--|---|-------------------------------|-------|------|----------|
| | Consistencia Técnica de la Propuesta | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Título, Problema y Objetivos | | Título y problema | | Problema y objetivos | | Problema e Indicadores | | Título y Objetivos | | Objetivos e indicadores de seguimiento | | | | | |
| | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | | |
| | X | | | X | | X | | X | | X | | X | | | | |
| | 1 | | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | 8 |
| Nivel Micro | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Viabilidad Técnica | | | | Viabilidad Financiera | | | Viabilidad Económica | | | Riesgo sobre sostenibilidad | | Situación Predial definida | | | | |
| Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | SI | Indiferente | No | SI | Indiferente | No | SI | No | SI | No | | |
| X | | | | | X | | | X | | | | | X | X | | |
| | | | | | 2 | | | 2 | | | | | 1 | 1 | | 10 |
| Nivel Macro | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Inversión privada en el proyecto | | Compromiso gremial o sectorial | | | | | Impacto sobre costos de intercambio comercial | | | | | Impacto sobre la Seguridad física del municipio | | | | |
| SI | No | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja |
| | X | | | | | X | | | X | | | | | | | X |
| | 0 | | | | | 0 | | | 2 | | | | | | | 3 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 5 |
| Nivel Meta | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Impacto ambiental | | | | | Percepción de las comunidades | | | | | Impacto social | | | Identificación de comunidades | | | |
| Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Empleos directos | Empleos indirectos | Población Beneficiada | SI | No | | |
| | | | | X | | X | | | | | | 2.588 | X | | | |
| | | | | 4 | | 3 | | | | | | 1 | 1 | | | 9 |

Construcción de 481,4 metros de pavimento rígido del K 0+427 hasta K 0+888,4 en la vía el Aguila Vereda el Guayabo. Municipio del Aguila, Valle del Cauca.

Conveniones de evaluación:
Criterios:

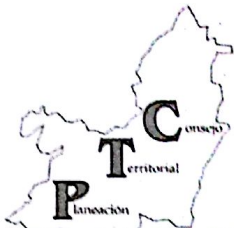
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----|---|--------|--|-----------------------------|--|--|---------------------------|--|--|----------------------------|--|--|--------------|--|--|--------------|--|--|
| Consistencia | 25% | SI = 1 | No = 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Micro | 25% | Mab. Técnica = 5% | | | Muy Alta = 4 | | | Alta = 3 | | | Media = 2 | | | Baja = 1 | | | Muy Baja = 0 | | |
| | | Mab. Financ. = 5% | | | Mab. Econ = 5% | | | SI = 2 | | | Indiferente = 1 | | | No = 0 | | | | | |
| | | Riesgo = 5% | | | Predial = 5% | | | SI = 1 | | | No = 0 | | | | | | | | |
| Macro | 15% | Inv. Privada = 3,75% | | | Comp. Gremial = 3,75% | | | Impacto comercial = 3,75% | | | Impacto Seguridad = 3,75% | | | | | | | | |
| | | Muy Alta = 4 | | | Alta = 3 | | | Media = 2 | | | Baja = 1 | | | Muy Baja = 0 | | | | | |
| | | SI = 1 | | | No = 0 | | | Directo = 1 | | | Indirecto = 0 | | | | | | | | |
| Meta | 35% | Ambiental = 8,75% | | | Percep. Comunidades = 8,75% | | | Imp. Social = 8,75% | | | Ident. Comunidades = 8,75% | | | | | | | | |
| | | Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Muy Alta = 4 | | | Alta = 3 | | | Media = 2 | | | Baja = 1 | | | Muy Baja = 0 | | | | | |

Resultado:

| Criterio | Peso Relativo | Valor Max | Val. Pond |
|--------------|---------------|------------|------------|
| Consistencia | 25% | 1,5 | 1,5 |
| Micro | 25% | 2,5 | 2,5 |
| Macro | 15% | 1,4 | 0,8 |
| Meta | 35% | 4,2 | 3 |
| Total | | 9,6 | 7,9 |

| | | | |
|-------------|-----------|-------------|------------------|
| Evaluación: | 0 a 5,75 | 0% a 59,9% | No se recomienda |
| | 5,8 a 7,7 | 60% a 79,9% | Debe ajustarse |
| | 7,8 a 9,6 | 80% a 100% | Se recomienda |

El proyecto se recomienda



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

Santiago de Cali, 25 de Abril de 2014

Doctor
Christian Munir Garcés Aljure
Director Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca
Cali

Apreciado doctor Garcés:

Atendiendo lo estipulado en el Artículo 13 del Decreto 1949 de 2012 el Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca, ha revisado el proyecto **"CONSTRUCCIÓN SARDINELES PERIMETRALES PARQUE BARRIO FLOR DE LA CAMPANA TULUÁ, VALLE DEL CAUCA, OCCIDENTE"** que nos fue entregado para presentar un concepto de oportunidad y conveniencia para su financiamiento por regalías, al respecto debemos decir que aplicamos la metodología ajustada por el CTP del Valle para la emisión de estos conceptos y al someter este proyecto a la exigencia de estos indicadores, se obtuvo una calificación de 6.9 sobre un máximo de 9.6; en los documentos analizados encontramos lo siguiente:

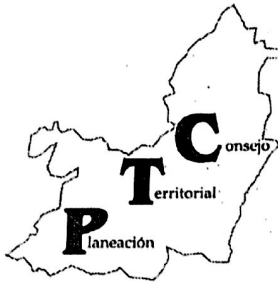
1. Análisis de Consistencia Técnica de la Propuesta: La propuesta cumple con todos los aspectos analizados de acuerdo con la metodología de evaluación.
2. Análisis a nivel Micro: En términos generales, hay las condiciones técnicas para poder realizar el proyecto, también cumple con la viabilidad financiera y económica, de acuerdo con los parámetros en la estimación de beneficios e ingresos, no se percibe que haya riesgos grandes sobre la sostenibilidad del proyecto.
3. Análisis a nivel Macro: el proyecto no cuenta con inversión privada y tampoco se evidencia un explícito compromiso gremial para la realización del mismo; por otra parte, de la propuesta se puede inferir que este proyecto no genera impactos en términos comerciales, y en cuanto al impacto en la seguridad del municipio podemos decir que también se puede percibir como alto.
4. Análisis a nivel Meta: Se identifica que el proyecto beneficiará a 1.376 habitantes, además sus efectos al ambiente son bajos.

En términos generales el proyecto cumple con el 71.9% de los requisitos establecidos en nuestra metodología para evidenciar su oportunidad y conveniencia, lo que lleva al CTP del Valle a recomendar el reajuste del proyecto para que se financie con recursos de regalías.

Se anexa cuadro de evaluación de decisión.

Cordialmente

Pablo Germán Parra López
Presidente
Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca.



Consejo Territorial de Planeación del Valle del Cauca

| Proyecto | Criterios de Decisión | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|----------------------|-------------------------------|------------------------|---|----------------------|----------------|--|---|--------------------|-------------------------------|------|-------|------|----------|--|
| | Consistencia técnica de la Propuesta | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Título, Problema y Objetivos | Título y problema | | Problema y objetivos | | Problema e Indicadores | | Título y Objetivos | | Objetivos e Indicadores de seguimiento | | | | | | | | |
| | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | | | | | |
| | X | | X | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 6 | | | | |
| Nivel Micro | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Viabilidad Técnica | | | | Viabilidad Financiera | | | Viabilidad Económica | | | Riesgo sobre sostenibilidad | | Situación Predial definida | | | | | |
| Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | SI | Indiferente | No | SI | Indiferente | No | SI | No | SI | No | | | |
| X | | | | | X | | | X | | | | | X | X | | | |
| 4 | | | | | 2 | | | 2 | | | | | 1 | 1 | 10 | | |
| Nivel Macro | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Inversión privada en el proyecto | | Compromiso gremial o sectorial | | | | Impacto sobre costos de intercambio comercial | | | | Impacto sobre la Seguridad física del municipio | | | | | | | |
| SI | No | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | |
| | X | | | | | X | | | | | X | | X | | | | |
| | 0 | | | | | 0 | | | | | 0 | | 3 | | | 3 | |
| Nivel Meta | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Impacto ambiental | | | | Percepción de las comunidades | | | | Impacto social | | | | Identificación de comunidades | | | | | |
| Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy Baja | Empleos directos | Empleos indirectos | Población Beneficiada | SI | No | | | |
| | | | | X | | | | | X | | | 1.376 | X | | | | |
| | | | | 4 | | | | | 1 | | | 1 | 1 | | 7 | | |

Convenciones de evaluación:
Criterios:

| Criterio | Peso | SI = 1 | No = 0 | Muy Alta = 4 | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | | Muy Baja = 0 | |
|--------------|------|--------|--------|---|--|-----------------------------|--|---------------------------|--|----------------------------|--|--------------|--|
| Consistencia | 25% | 25% | | Viab. Técnica = 5% | | Muy Alta = 4 | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | |
| | | 25% | | Viab. Financ. = 5% | | Muy Alta = 4 | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | |
| | | 25% | | Viab. Econ = 5% | | Muy Alta = 4 | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | |
| Micro | 25% | 25% | | Riesgo = 5% | | SI = 1 | | No = 0 | | | | | |
| | | 25% | | Predial = 5% | | SI = 1 | | No = 0 | | | | | |
| | | 25% | | | | | | | | | | | |
| Macro | 15% | 15% | | Inv. Privada = 3,75% | | Comp. Gremial = 3,75% | | Impacto comercial = 3,75% | | Impacto Seguridad = 3,75% | | | |
| | | 15% | | Muy Alta = 4 | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | | Muy Baja = 0 | |
| | | 15% | | SI = 1 | | No = 0 | | Directo = 1 | | Indirecto = 0 | | | |
| Meta | 35% | 35% | | Ambiental = 8,75% | | Percep. Comunidades = 8,75% | | Imp. Social = 8,75% | | Ident. Comunidades = 8,75% | | | |
| | | 35% | | Para Ambiental: Muy Alta = 0; Alta = 1; Media = 2; Baja = 3; Muy Baja = 4 | | Muy Alta = 4 | | Alta = 3 | | Media = 2 | | Baja = 1 | |
| | | 35% | | | | | | | | | | | |

Resultado:

| Criterio | Peso Relativo | Valor Max | Val. Pond |
|--------------|---------------|------------|------------|
| Consistencia | 25% | 1,5 | 1,5 |
| Micro | 25% | 2,5 | 2,5 |
| Macro | 15% | 1,4 | 0,5 |
| Meta | 35% | 4,2 | 2 |
| Total | | 9,6 | 6,9 |

Evaluación:

| | | |
|-----------|-------------|------------------|
| 0 a 5,75 | 0% a 50,0% | No se recomienda |
| 5,8 a 7,7 | 60% a 70,0% | Debe ajustarse |
| 7,8 a 9,6 | 80% a 100% | Se recomienda |

El proyecto debe Ajustarse